

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

navrhovatele: **L. B.**
bytem X

proti odpůrci: **Krajský úřad Kraje Vysočina**
sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava

- za účasti:
- 1. Společně se Starosty pro občany**, koalice tvořená politickými stranami Občanská demokratická strana a TOP 09 a politickým hnutím Starostové pro občany
jednající zmocněnkyní J. Ž.
bytem X
 - 2. SPD, Trikolora a PRO**, koalice tvořená politickým hnutím Svoboda a přímá demokracie (SPD), politických stran Trikolora a Právo Respekt Odbornost
jednající zmocněncem Bc. P. S.
bytem X
 - 3. KDU-ČSL**
jednající zmocněnkyní Bc. L. L.
bytem X
 - 4. ANO 2011**
jednající zmocněnkyní R. B.
bytem X
 - 5. STAČILO!**, koalice tvořená politickými stranami Komunistická strana Čech a Moravy, ČSSD – Česká suverenita sociální demokracie a Česká strana národně sociální
jednající zmocněncem K. H.
bytem X
 - 6. STAROSTOVÉ PRO VYSOČINU**, koalice tvořená hnutím STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ a politickou stranou SNK Evropští demokraté
jednající zmocněnkyní Bc. J. K.
bytem X
 - 7. Sociální demokracie**
jednající zmocněnkyní H. A.
bytem X

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

5/2024

o návrhu na neplatnost volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva Kraje Vysočina konaných ve dnech 20. 9. a 21. 9. 2024

takto:

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Návrh

1. Navrhovatel podal dle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), návrh na neplatnost volby kandidátů ve volbách do Zastupitelstva Kraje Vysočina konaných ve dnech 20. 9. a 21. 9. 2024. Z procesní opatrnosti navrhovatel eventuálně navrhl vyslovit neplatnost hlasování a neplatnost voleb.
2. Návrh odůvodňuje tím, že hlasoval ve volebním okrsku č. 19 v Třebíči pro kandidátní listinu číslo 21 (Česká pirátská strana) a udělil přednostní hlasy kandidátům na prvních dvou místech kandidátní listiny (Mgr. Hana Hajnová a RNDr. Jan Břížďala, Ph.D.) zakroužkováním jejich pořadových čísel. Dle výsledků voleb však v daném volebním okrsku nebyl zaznamenán žádný přednostní hlas pro kandidáty dané volební strany.
3. Navrhovatel má proto obavy, že jeho hlas nebyl buď započten vůbec, nebo byl dokonce omylem započten pro jinou stranu. Je si vědom toho, že dané volební straně chybělo 642 hlasů k dosažení hranice 5 procent, jež by znamenala postup do skrutinia a získání alespoň 2 mandátů. Nelze proto očekávat, že přepočtení jen zmíněného okrsku by mohlo ovlivnit výsledky voleb. Navrhovatel však nemůže vědět, zda nebude v rámci voleb do Zastupitelstva Kraje Vysočina podáno více podobných podání, která by v souhrnu již výsledky voleb ovlivnit mohla.
4. Závěrem žalobce upozorňuje, že pokud by soud přísně formalisticky posuzoval zvlášť každé podání neovlivňující samo o sobě přidělení mandátů, musel by každé takové podání zamítnout, i když v souhrnu by tato podání ke změně přidělení mandátů vedla.

II. Vyjádření odpůrce a volební strany Sociální demokracie

5. Odpůrce ve svém vyjádření uvádí, že zajišťoval pouze úkoly při administrativně technické přípravě voleb a necítí se legitimován k tomu, aby se k obsahu návrhu vyjadřoval.
6. Volební strana Sociální demokracie ve svém vyjádření k návrhu na základě podrobné argumentace dovozuje, že z návrhu neplyne žádná konkrétní indicie, která by vedla ke zpochybnění výsledků voleb. Přednostní hlasy pro Českou pirátskou stranu na rozdělení mandátů žádný vliv nemají. Navrhuje proto, aby soud návrh zamítl.

III. Posouzení věci

7. Návrh byl podán včas, osobou k tomu oprávněnou [§ 53 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o krajských volbách“)].
8. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony se může *občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení*

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

5/2024

politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

9. Základním předpokladem pro vyhovění volební stížnosti je protizákonnost, tj. porušení některých ustanovení zákona upravujícího volební proces. Musí se jednat o natolik hrubé porušení zákona, které výsledek voleb skutečně ovlivnilo (srov. § 53 zákona o krajských volbách a přiměřeně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, a ze dne 15. 2. 2018, č. j. Vol 16/2018-33).
10. Podle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu je třeba primárně vycházet z předpokladu, že zveřejněné výsledky voleb odpovídají skutečné vůli voličů. Je na navrhovateli, aby předložil důkazy nebo alespoň zvláště významné indicie o tom, že tomu tak nebylo. Závažnou indicií v tomto směru může být i tvrzení, že hlas navrhovatele pro určitého kandidáta nebyl započten (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017-187).
11. V nynější věci navrhovatel tvrdí, že ve svém volebním okrsku č. 19 v Třebíči na hlasovacím lístku volební strany č. 21 (Česká pirátská strana) udělil přednostní hlasy zakroužkováním dvou prvních kandidátů, ve výsledcích voleb se to však nijak neprojevovalo. Toto tvrzení zdejší soud vyhodnotil jako dostatečný prvotní impuls k tomu, aby si vyžádal od odpůrce volební dokumentaci k danému volebnímu okrsku.
12. Dle přílohy k zápisu o výsledku voleb ve volebním okrsku č. 19 v Třebíči získala volební strana č. 21 (Česká pirátská strana) ve volbách celkem 11 hlasů, přednostní hlas nezískal žádný z kandidátů. To odpovídá zveřejněným výsledkům voleb.
13. Zdejší soud tedy na základě návrhové argumentace poté ověřoval platné hlasovací lístky odevzdané pro danou volební stranu. Těch se v předložené volební dokumentaci nachází 11, což taktéž odpovídá zveřejněným výsledkům voleb. Co se týče přednostních hlasů pro jednotlivé kandidáty, zjistil zdejší soud, že na jednom z těchto 11 hlasovacích lístků jsou uděleny přednostní hlasy pro první dva kandidáty (Mgr. Hana Hajnová a RNDr. Jan Břížďala, Ph.D.); dva přednostní hlasy se nachází ještě na jiném hlasovacím lístku (pro RNDr. Jana Břížďalu, Ph.D., a kandidátku č. 28, Mgr. Olgu Honsovou). Tyto přednostní hlasy v zápisu o průběhu hlasování ani ve zveřejněných výsledcích voleb pro okrsek č. 19 v Třebíči zaznamenány nejsou, ač by tomu tak správně být mělo [srov. § 40 odst. 2 písm. f) zákona o krajských volbách].
14. Jedná se podle všeho o dílčí pochybení při zpracování výsledků hlasování, které se týká přednostních hlasů pro kandidáty volební strany č. 21 (Česká pirátská strana). Tím se vysvětluje také to, co tvrdí navrhovatel, tj. že v daném volebním okrsku nebyly zaznamenány žádné přednostní hlasy pro volební stranu č. 21, třebaže sám navrhovatel dvěma kandidátům přednostní hlasy udělil.
15. Z toho ovšem ani náznakem neplyne, že hlas navrhovatele pro danou volební stranu nebyl vůbec započítán, popř. byl započítán jiné volební straně. Naopak, počet hlasů pro danou volební stranu dle zápisu o výsledku voleb odpovídá počtu platných hlasovacích lístků odevzdaných pro tuto volební stranu.
16. Zjištěné pochybení (pomínutí přednostních hlasů) by teoreticky mohlo mít vliv na výsledek voleb výhradně co do rozdělení mandátů v rámci volební strany. Volební strana č. 21 (Česká

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

5/2024

pirátská strana) však ve volbách do Zastupitelstva Kraje Vysočina žádný mandát nezískala, uvedená nezákonnost proto na výsledek voleb nemohla mít žádný vliv.

17. K závěrečné poznámce navrhovatele lze *obiter dictum* uvést, že v teoretickém případě více volebních návrhů týkajících se více volebních okrsků, z nichž by vyplývaly indicie o shodném systémovém pochybení volebních komisí při zjišťování výsledků voleb, by zdejší soud musel volební návrh hodnotit ve vzájemné souvislosti s ostatními návrhy. Žádný další volební návrh poukazující na pochybení při sčítání přednostních hlasů ve volbách do Zastupitelstva Kraje Vysočina ovšem zdejší soud neobdržel.

IV. Závěr a náklady řízení

18. Z uvedených důvodů zdejší soud návrh usnesením zamítl. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
19. Toto usnesení bude doručeno účastníkům a vyvěšeno na úřední desce zdejšího soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Brno 21. října 2024

David Raus v.r.
předseda senátu