

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hlušíka, Ph.D., ve věci

žalobců: a) Ing. J. K.
b) doc. Ing. E. K., CSc.
zastoupení advokátem JUDr. Petrem Bauerem
sídlem Purkyňova 10, 301 00 Plzeň

proti

žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2024, č. j. MD-40706/2023-910-9, ve věci umístění stavby

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobcům se z účtu Krajského soudu v Ostravě **vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 6 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou Městskému soudu v Praze dne 4. 7. 2024 se žalobci domáhali přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo částečně změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 6. 9. 2023 č. j. KUJCK 108390/2023, o umístění stavby „*Modernizace trati Plzeň – Domažlice – st. hranice SRN, 1. stavba, nová trať Plzeň (mimo) – Stod (včetně)*“.
2. Městský soud v Praze postoupil věc Krajskému soudu v Českých Budějovicích, ten věc předložil Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti, a Nejvyšší správní soud rozhodl dne 1. 11. 2024 pod č. j. Nad 157/2024-59 tak, že k projednání a rozhodnutí této věci je příslušný Krajský soud v Ostravě.
3. Jak vyplývá z obsahu správních spisů, řízení o umístění stavby uvedené v odstavci 1. tohoto usnesení bylo vedeno v režimu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „liniový zákon“). Předmětem řízení bylo umístění stavby dráhy celostátní, tedy stavby dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. b) liniového zákona. Napadené rozhodnutí žalovaného bylo doručováno veřejnou vyhláškou,

Shodu s prvopisem potvrzuje

4/2024

vyvěšeno bylo na úřední desce žalovaného dne 14. 5. 2024. V souladu s § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) bylo tedy napadené rozhodnutí žalovaného doručeno dnem 29. 5. 2024.

4. Podle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle § 2 odst. 2 věty první liniového zákona, lhůty pro podání žalob k soudům k přezkoumání nebo nahrazení správních rozhodnutí vydaných v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu. V nyní posuzované věci tak lhůta pro podání žaloby činila jeden měsíc od doručení napadeného rozhodnutí, její konec tedy připadl na pondělí 1. 7. 2024 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).
5. Vzhledem k tomu, že žaloba byla k soudu podána až dne 4. 7. 2024, byla podána opožděně, a krajský soud ji proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.
6. Krajský soud přitom zcela souhlasí s argumentací žalovaného na str. 19–20 odůvodnění rozhodnutí, týkající se doručování napadeného rozhodnutí odvolatelům veřejnou vyhláškou. Krajský soud má za to, že úprava doručování v § 2 odst. 5 liniového zákona je úpravou komplexní, vytvořenou na míru a pro účely liniového zákona, který je specifický i v dalších směrech (např. právě zkrácenou lhůtou pro podání žaloby). Úprava doručování v § 2 odst. 5 liniového zákona představuje úpravu speciální, a to i vůči doručování podle § 144 odst. 6 správního řádu. K tomu lze poukázat též na judikaturu Nejvyššího správního soudu, který se zabýval včasností žalob na přezkum rozhodnutí podle liniového zákona, a dospěl, byť implicitně, ke stejnému závěru (rozhodnutí ze dne 22. 12. 2020 č. j. 2 As 252/2020-46 nebo ze dne 14. 10. 2021 č. j. 4 As 280/2021-31).
7. Krajský soud nepřehlédl, že žalovaný vydal k napadenému rozhodnutí opravné usnesení ze dne 19. 5. 2024, avšak z hlediska lhůty pro podání žaloby je tato skutečnost nerozhodná (srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 2. 2009 č. j. 1 As 112/2008-56).
8. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s.
9. Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku je odůvodněn § 10 odst. 3 větou třetí zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 10. prosince 2024

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

