

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce a soudců JUDr. Veroniky Burianové a Mgr. Jana Šmakala ve věci

žalobkyně: **Mgr. Bc. V. S.**
bytem X

proti
žalovanému: **Náčelník Generálního štábu Armády České republiky**
sídlem Vítězné náměstí 1500/5, 160 01 Praha 6

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2024, č. j. MO 870588/2024-1304,

takto:

Žaloba se postupuje k vyřízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí ředitele Agentury personalistiky Armády České republiky ze dne 8. 8. 2024, sp. zn. 14136/2024 (dále jen „*prvoinstanční rozhodnutí*“), a toto rozhodnutí potvrdil. Prvoinstančním rozhodnutím bylo rozhodnuto o propuštění žalobkyně ze služebního poměru vojáka z povolání z důvodu nezpůsobilosti vykonávat službu v dosavadním služebním zařazení ze zdravotních důvodů.
2. Podanou žalobou ve smyslu § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „*s. ř. s.*“) se žalobkyně domáhá zrušení napadeného a prvoinstančního rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.
3. Podle § 7 odst. 1 věty první s. ř. s. „[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany“.
4. V projednávané věci vydal rozhodnutí v prvním stupni ředitel Agentury personalistiky Armády České republiky, který je v takovém případě správním orgánem (srov. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. 12. 2023, č. j. 10 Ad 3/2023-46, bod 45 a tam odkazovaná judikatura). Jeho sídlo je v Praze. Zdejší soud tak není místně příslušným k řízení v projednávané věci, neboť sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni, tedy ředitele Agentury personalistiky Armády České republiky, je v Praze, tudíž je v obvodu Městského soudu v Praze, jakožto soudu vykonávajícího působnost krajského soudu v obvodu hlavního města Prahy (srov. § 9 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích).
5. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. O postoupení věci místně příslušnému soudu podle § 7 odst. 6 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, proti kterému je přípustná kasační stížnost (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2005,

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

č. j. 6 Ads 31/2004-35).

6. Zdejší soud není místně příslušným k projednání žaloby. Místně příslušným k jejímu projednání je Městský soud v Praze, neboť v jeho obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni. Zdejší soud proto podle § 7 odst. 6 s. ř. s. postoupil žalobu tímto usnesením Městskému soudu v Praze jako soudu příslušnému k jejímu vyřízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení usnesení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 3. ledna 2025

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu