

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně: **Mgr. A. S.**, zastoupena Mgr. Jakubem Horkým, advokátem se sídlem Vodičkova 695/24, Praha 1, proti žalovanému: **Úřad práce-krajská pobočka pro hlavní město Prahu**, se sídlem Domažlická 1139/11, Praha 3, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o žádosti žalobkyně o příspěvek na bydlení, sp. zn. 84739-22-AB, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 9. 2024, č. j. 8 A 104/2023 - 35,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) brojí kasační stížností proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze.

[2] Vzhledem k tomu, že podaná kasační stížnost nebyla odůvodněna, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 13. 11. 2024, č. j. 1 Ads 277/2024-8, aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnila kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Současně stěžovatelku poučil o důsledcích v případě nedoplnění kasační stížnosti v soudem stanovené lhůtě. Toto usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím jejího zástupce doručeno dne 14. 11. 2024.

[3] Lhůta pro doplnění kasační stížnosti marně uplynula dne 16. 12. 2024 (§ 40 odst. 2 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního; dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka ve stanovené lhůtě vady kasační stížnosti neodstranila, přičemž se jedná o vady, pro které není možné v řízení pokračovat. Soud proto podle § 120 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s.

rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatelka byla při podání kasační stížnosti zastoupena Mgr. Janem Švarcem, advokátem, který byl ze seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou ke dni 26. 12. 2024 vyškrtnut, a jeho nástupcem byl určen Mgr. Jakub Horký, advokát. K vyškrtnutí však došlo až poté, co uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti. Proto tato skutečnost na zde posuzovanou věc nemohla mít vliv.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. ledna 2025

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu