

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **R. P.**, zast. JUDr. Martinem Knobem, advokátem, se sídlem Denisova 585, Jičín, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Valdice**, se sídlem nám. Míru 55, Valdice, proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 3. 2024, č. j. VS-53765-2/ČJ-2024-802232-KŘ, a ze dne 26. 2. 2024, č. j. VS-44959-2/ČJ-2024-802232-KŘ, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 10. 2024, č. j. 31 A 7/2024-125,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Soudem ustanovenému zástupci žalobce, JUDr. Martinu Knobovi, advokátovi, se sídlem Denisova 585, Jičín, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti ve výši celkem 6.135 Kč. Tato částka bude zástupci žalobce vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Náklady právního zastoupení žalobce nese stát.

Odůvodnění:

[1] Krajský soud v Hradci Králové v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal zrušení nadepsaných rozhodnutí žalované. Těmi žalovaná zamítla stížnosti žalobce proti rozhodnutí speciálního pedagoga o uložení kázeňského trestu ze dne 1. 3. 2024, č. j. VS-53765-2/ČJ-2024-802232-KŘ, a proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu ze dne 22. 2. 2024, č. j. VS-44959-2/ČJ-2024-802232-KŘ.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 8. 1. 2025 kasační stížnost. V ní zástupce stěžovatele uvedl, že stěžovatel sám podal kasační stížnost dne 9. 12. 2024 k Nejvyššímu správnímu soudu, a podání ze dne 8. 1. 2025 označil jako doplnění kasační stížnosti.

[3] Podle § 106 odst. 2 věty první a třetí s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[4] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.* Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů,*

měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[5] Ze spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že kasační stížností napadený rozsudek byl zástupci stěžovatele doručen do jeho datové schránky v pondělí 25. 11. 2024. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti tak počala běžet v úterý dne 26. 11. 2024 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pondělí dne 9. 12. 2024 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Napadený rozsudek přitom obsahoval řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti, ve kterém bylo v souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. správně uvedeno, že proti němu lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

[6] Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[7] K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo proto zapotřebí, aby nejpozději dne 9. 12. 2024 byla kasační stížnost podána u soudu nebo soudu zaslána prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předána orgánu, který měl povinnost ji doručit. Stěžovatel však zaslal kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím datové schránky svého zástupce až dne 8. 1. 2025, tedy opožděně.

[8] Na tomto závěru nemůže nic změnit skutečnost, že stěžovatel v kasační stížnosti uvedl, že kasační stížnost podal již dne 9. 12. 2024. Ze spisu Nejvyšší správního soudu (resp. i z vnitřních databází NSS) totiž vyplývá, že tato kasační stížnost ze dne 9. 12. 2024 nebyla zdejšímu soudu zaslána ani jinak podána. Kasační stížnost nebyla zaslána či podána ani krajskému soudu, čímž by byla lhůta pro její podání zachována.

[9] S ohledem na tyto skutečnosti Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost pro opožděnost odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[11] V řízení o žalobě byl stěžovateli krajským soudem ustanoven zástupce JUDr. Martin Knob, advokát, jemuž platí odměnu a náhradu hotových výdajů stát. Nejvyšší správní soud podotýká, že vycházel-li zástupce z nesprávné informace klienta, že ten kasační stížnost podal, nelze její doplnění považovat za bezúčelný úkon. Odměna byla stanovena za jeden úkon právní služby spočívající v podání (doplnění) kasační stížnosti podle § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“), ve znění účinném od 1. 1. 2025, ve výši 4.620 Kč (podle § 7 bodu 5 a § 9 odst. 5 advokátního tarifu). Zástupci se dále za tento úkon přiznává dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu paušální náhrada hotových výdajů ve výši 450 Kč. Nejvyšší správní soud ověřil, že zástupce stěžovatele je plátcem DPH. Přiznaná odměna a náhrada hotových výdajů se tedy zvyšuje o částku odpovídající této dani (21 %). Celkem tedy náleží zástupci stěžovatele odměna ve výši 6.135 Kč. Náklady právního zastoupení stěžovatele nese stát.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné žádné opravné prostředky.

pokračování

V Brně dne 24. ledna 2025

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu