

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. Ch.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 2. 2024, č. j. 10.01-000639/23-0004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 11. 2024, č. j. 3 A 22/2024-97,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou napadeným rozhodnutím rozhodla žalovaná tak, že žalobci (dále jen „stěžovatel“) neurčila advokáta k poskytnutí právní služby bezplatně podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“). Městský soud žalobu proti rozhodnutí žalované zamítl jako nedůvodnou.

[2] Stěžovatel podal proti rozsudku městského soudu blíže neodůvodněnou kasační stížnost.

[3] V řízení před městským soudem byl stěžovatel usnesením ze dne 7. 5. 2024, č. j. 3 A 22/2024-28, osvobozen od soudních poplatků a současně mu byla pro řízení ustanovena zástupkyně JUDr. Hana Desenská, advokátka se sídlem Fortna 40, Jičín. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 12. 2024, č. j. 9 As 240/2024-23, zprostil ustanovenou advokátku povinnosti stěžovatele zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a to k její žádosti, neboť mezi ní a stěžovatelem došlo k narušení vzájemné důvěry.

[4] Výše citovaným usnesením č. j. 9 As 240/2024-23 zdejší soud též vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení citovaného usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok III.). Zároveň jej soud poučil o důsledku nevyhovění této výzvě.

[5] Usnesení č. j. 9 As 240/2024-23 bylo stěžovateli doručeno dne 17. 12. 2024 (doručenka na č. l. 24 spisu NSS), přičemž desetidenní lhůta k doložení plné moci nebo potřebného vzdělání marně uplynula v pátek 27. 12. 2024. Stěžovatel však podáním ze dne 27. 12. 2024, k poštovní přepravě podaným dne 30. 12. 2024, které bylo kasačnímu soudu

doručeno dne 31. 12. 2024, tedy po uplynutí stanovené lhůty, požádal o ustanovení advokáta, aby hájil jeho zájmy k dosažení spravedlnosti.

[6] Kasační soud rozhodl o této žádosti stěžovatele usnesením ze dne 9. 1. 2025, č. j. 9 As 240/2024-40, kterým zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti a současně ho znovu vyzval, aby ve lhůtě deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok II.). Opětovně stěžovatele poučil o důsledcích nevyhovění této výzvě.

[7] Usnesení č. j. 9 As 240/2024-40 bylo stěžovateli doručeno dne 13. 1. 2025 (doručenka na č. l. 41 spisu NSS), desetidenní lhůta pro doložení plné moci tak marně uplynula dne 23. 1. 2025. Stěžovatel však plnou moc ani doklad prokazující dosažení potřebného vzdělání nepředložil. Na tomto závěru nic nemění další podání stěžovatele ze dne 13. 1. 2025 a ze dne 17. 1. 2025, v nichž pouze opětovně poukazuje na porušení zákonů a dokládá, že ve věznici není pracovně zařazen a požaduje založení jím zaslaných dokumentů do spisu. Ačkoliv byl stěžovatel s výzvou Nejvyššího správního soudu k doložení zastoupení prokazatelně seznámen, nereagoval na ni a požadované dokumenty nedoložil.

[8] Nejvyšší správní soud připomíná, že zastoupení advokátem je (s výjimkami) jednou z podmínek kasačního řízení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). V projednávané věci však nedostatek zastoupení stěžovatele nebyl odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. ledna 2025

JUDr. Radan Malík
předseda senátu