

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila ve věci žalobkyně: **ALLIANS MEDIA s.r.o.**, se sídlem Cimburkova 381/7, Praha 3, zast. JUDr. Lucií Horčíčkovou, advokátkou se sídlem Jednořadá 1051/53, Praha 6, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 12. 2023, č. j. 39523/23/5200-11434-713180, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2024, č. j. 15 Af 1/2024 - 35, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se společnost ALLIANS MEDIA s.r.o. (*žalobkyně*) domáhala zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství (*žalovaný*) označeného v záhlaví tohoto usnesení, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil dodatečný platební výměr Finančního úřadu pro hlavní město Prahu č. j. 1781063/21/2003-52523-110480 ze dne 17. 3. 2021 (*dále „dodatečný platební výměr“*). Dodatečným platebním výměrem finanční úřad z moci úřední doměřil žalobkyni daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 ve výši 1 720 070 Kč a současně jí uložil povinnost uhradit penále ve výši 20 % z částky doměřené daně, tj. 344 014 Kč, neboť porušila § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.

[2] Městský soud žalobu zamítl rozsudkem označeným v záhlaví. Proti rozsudku podala žalobkyně (*dále „stěžovatelka“*) kasační stížnost, s níž spojila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Jelikož stěžovatelka návrh na přiznání odkladného účinku nijak neodůvodnila, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 12. 2024,

č. j. 1 Afs 324/2024 - 19 k doplnění návrhu o konkrétní skutečnosti, v nichž spatřuje důvody pro přiznání odkladného účinku. V usnesení stěžovatelku poučil, že nedoplní-li ve stanovené lhůtě svůj návrh, NSS kasační stížnosti odkladný účinek nepřizná. Na tuto výzvu stěžovatelka nijak nereagovala. K návrhu na přiznání odkladného účinku se vyjádřil žalovaný, který navrhuje jeho nepřiznání. Domnívá se, že nebyly splněny podmínky, za nichž lze k jeho přiznání přistoupit.

[3] Podání kasační stížnosti nemá odkladný účinek ze zákona. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat [§ 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (*dále „s. ř. s.“*)]. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[4] Odkladný účinek má mimořádnou povahu: jde o výjimku ze zákonného pravidla, proto i k jeho přiznání musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[5] Stěžovatelka i přes výzvu NSS neunesla ani břemeno dostatečně konkretizovaného tvrzení, ani nesplnila svoji důkazní povinnost, a tudíž neunesla břemeno důkazní. Stěžovatelka o přiznání odkladného účinku požádala, svou žádost však i přes výzvu NSS nijak neodůvodnila. NSS v souladu se zásadou rovnosti účastníků řízení nemůže za stěžovatelku domýšlet jaká konkrétní (nikoli hypotetická) újma jí hrozí, pokud kasační stížnosti nebude přiznán odkladný účinek. NSS proto kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

[6] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku ve výši 1 000 Kč (podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích), která vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích a usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto stěžovatelku vyzval, aby splnila svou povinnost zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení.

[7] Soudní poplatek lze zaplatit:

- v hotovosti na pokladně NSS;
- bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: 3703-46127621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol: 1010332424.**

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. ledna 2025

pokračování

1 Afs 324/2024 - 53

Michal Bobek
předseda senátu