



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Blažkem ve věci

žalobce: **M. P.**

proti

žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 7. 2024, č. j. KUKHK-21807/2024-3 DV,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce podal u krajského soudu žalobu proti shora specifikovanému rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem (dále také „správní orgán I. stupně“ nebo „MěÚ Dvůr Králové nad Labem“) ze dne 23. 5. 2024, č.j. MUDK-ODS/38429-2024/smp 29294-2023 (dále jen „prvoinstanční rozhodnutí“).
2. Prvoinstančním rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění

účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon o silničním provozu“), a byla mu uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

3. Přestupku se měl žalobce dopustit tím, že jako provozovatel vozidla tovární značky HYUNDAI, reg. zn. XX nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená citovaným zákonem. Řidič uvedeného vozidla, jehož totožnost není správnímu orgánu známa, dne 27. 10. 2023 v 10:23 hod. na pozemní komunikaci náměstí T. G. Masaryka, u č. p. 39, v obci Dvůr Králové nad Labem, okr. Trutnov, nerespektoval svislou dopravní značku č. IP 13b „Parkoviště s parkovacím kotoučem“ s dodatkovou tabulkou „Po-Pá 8-18 h, So 8-13 h, SPARKOVACÍM KOTOUČEM NA DOBU MAX 1h“ a s tabulkou E 8a „Začátek úseku“, která vyznačuje začátek úseku platnosti značky, pod níž je tabulka umístěna. Řidič svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, přičemž porušení této povinnosti vykazuje znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona.

II. Shrnutí žalobní argumentace

4. Žalobce navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení žalovanému. Namítá, že nebyl náležitě zjištěn skutkový stav a žalovaný se nezabýval dostatečně jeho odvolacími námitkami.
5. V prvoinstančním i odvolacím řízení žalobce poukazoval na zmatečnost a nesmyslnost dopravního značení v místě, kde došlo k odstavení vozidla. Vozidlo stálo na místě označeném dopravní značkou IP 11b, která označuje místo, kde je dovoleno zastavení a stání, a symbol uvedený ve spodní části značky vyznačuje stanovený způsob stání na parkovišti a neobsahuje další údaje, kterými by se měl řidič řídit. Dle správních orgánů je toto konkrétní parkovací místo součástí úseku označeného dopravní značkou IP 13b. Vedle parkovacího místa, na němž parkovalo vozidlo, jsou vyhrazena 3 místa pro držitele ZTP (IP 12). Řidiči tak v důsledku střídání značek nejsou schopni situaci vyhodnotit.
6. Dopravní značka se dle správních orgánů jeví jako náhodné informační sdělení pro lepší orientaci řidiče, přitom z náhledů přiložených k žalobě je zřejmé, že tato tabule neslouží k informaci, jak zaparkovat na této straně náměstí.
7. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2016, č. j. 1 As 277/2015-33, dle žalobce není pro daný případ použitelné, neboť posuzuje problematiku uceleného a zjevně promyšleného systému dopravního značení města. Správní orgány se vůbec nezabývaly tím, z jakého důvodu vznikla tato anomálie. Stejně tak neověřovaly důvod umístění této značky. V minulosti byla značka IP 11b doplněna o dodatkovou tabulku obsahující registrační značku vozidla, poté, co pominula rezervace parkovacího místa, došlo k zakrytí a následnému odmontování dodatkové tabulky.
8. Žalobce dále namítl, že přestože v Oznámení o pokračování řízení o přestupku ze dne 8. 4. 2024 bylo uvedeno, že bude mimo ústní jednání provedeno dokazování listinami, mj. i dokumenty MěÚ Dvůr Králové nad Labem k umístění dopravních značek, správní orgán I. stupně bez jakéhokoli zdůvodnění tyto dokumenty neprovedl. Žalobce v dobré víře očekával, že tento avizovaný důkaz bude součástí spisu.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

9. Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 4. 11. 2024 shrnul průběh předcházejícího správního řízení. Konstatoval, že žalobce byl v době spáchání skutku provozovatelem vozidla a že umístění svislé dopravní značky IP11b v úseku platnosti dopravní značky IP13b nemá žádný vliv na skutečnost, že v daném úseku musí být vozidlo označeno parkovacím kotoučem. Dopravní značka IP11b vyznačuje stanovený způsob stání na parkovišti a neruší povinnost vyplývající z dopravní značky IP13b.
10. Během dokazování mimo ústní jednání byly provedeny dokumenty MěÚ Dvůr Králové nad Labem k umístění dopravních značek, kdy jejich umístění bylo popsáno z jejich provedené fotodokumentace. Žalobce nevyužil svého práva zúčastnit se dokazování mimo ústní jednání a nepožádal o nařízení ústního jednání.
11. Žalovaný má za to, že k řízení přistoupil odpovědně a nezaopatřil a posoudil všechny relevantní skutečnosti. Napadené rozhodnutí považuje za věcně správné, odpovídající zjištěným a ničím nevyvráceným, skutečnostem. Navrhuje žalobu zamítnout.

IV. Posouzení věci krajským soudem

12. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů v řízení podle části třetí hlavy první a druhé dílu prvního s. ř. s., vycházejí přitom ze skutkového a právního stavu věci ke dni vydání napadeného rozhodnutí dle § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). O věci samé soud rozhodl bez nařízení jednání, a to za splnění podmínek v dikci § 51 odst. 1 s. ř. s.
13. Žaloba **není důvodná**.
14. Ze správního spisu se podává, že správnímu orgánu I. stupně byl dne 28. 11. 2023 postoupen spisový materiál od Městské policie Dvůr Králové nad Labem. Z něj plyne, že dne 27. 10. 2023 v 10:23 hod. na pozemní komunikaci T. G. Masaryka 39, v obci Dvůr Králové nad Labem, blíže nezjištěný řidič výše uvedeného vozidla nerespektoval svislou dopravní značku IP 13b „Parkoviště s parkovacím kotoučem“. Toto jednání tak vykazovalo znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Přílohou oznámení jsou čtyři fotografie. Dvě zachycují vozidlo zepředu, jedna zachycuje vozidlo zezadu tak, že je před parkovacím místem zachycena i svislá dopravní značka IP 11b, a jedna zachycuje svislou dopravní značku IP 13b „*Parkoviště s parkovacím kotoučem*“ s dodatkovou tabulkou „*Po-Pá 8-18 h, So 8-13 h, S PARKOVACÍM KOTOUČEM NA DOBU MAX 1h*“ a s tabulkou E 8a „*Začátek úseku*“.
15. Dne 5. 12. 2023 byla žalobci doručena výzva k uhrazení částky podle ustanovení § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu z důvodu podezření ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Správní orgán I. stupně poučil žalobce o možnosti písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku. Na výzvu žalobce reagoval sdělením, že totožnost řidiče nesdělí, neboť se jedná o osobu jemu blízkou.
16. Správní orgán I. stupně odložil oznámení o přestupku usnesením ze dne 21. 2. 2024 ve smyslu § 76 odst. 1 písm. l) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), protože nezjistil do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Téhož dne vydal příkaz, kterým byl žalobce shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla

provozu na pozemních komunikacích. Za uvedené jednání byla žalobci uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Příkaz byl žalobci doručen fikcí dne 4. 3. 2024.

17. Žalobce podal dne 12. 3. 2024 prostřednictvím veřejné datové sítě bez zaručeného elektronického podpisu proti příkazu odpor, který byl dne 18. 3. 2024 doplněn.
18. Správní orgán I. stupně písemností ze dne 8. 4. 2024 vyrozuměl žalobce o pokračování řízení a o provedení dokazování mimo ústní jednání dne 6. 5. 2024 v 10:00 hod. Současně ho poučil o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí nejpozději do 14. 5. 2024 a o právu žádat nařízení ústního jednání ve věci. Písemnost byla žalobci doručena fikcí dne 25. 4. 2024.
19. Ve stanoveném termínu dne 6. 5. 2024 proběhlo dokazování mimo ústní jednání, žalobce se nedostavil.
20. Dne 23. 5. 2024 bylo vydáno prvoinstanční rozhodnutí, proti kterému žalobce podal odvolání. Následně bylo vydáno napadené rozhodnutí.
21. K jednotlivým žalobním bodům krajský soud uvádí následující.
22. Žalobce předně namítl, že dopravní značení bylo zmatečné. Správním orgánům vytkl, že se přesvědčivě nevypořádaly s jeho námitkou obsaženou v odvolání a neprovedly řádnou a přezkoumatelnou úvahu nad režimem vyplývajícím z dopravního značení v úseku komunikace, v kterém parkovalo jeho vozidlo. Dopravní značení je dle žalobce v tomto úseku komunikace jednoznačné.
23. Skutková podstata přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu je naplněna tehdy, nezajistí-li provozovatel vozidla, aby byly při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci dodržovány v souladu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Mezi uvedená pravidla patří i pravidlo stanovené v § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, podle kterého je každý povinen při účasti na provozu na pozemních komunikacích řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace.
24. Podle § 63 odst. 1 písm. e) zákona o silničním provozu mezi svislé dopravní značky patří i informativní značky, které poskytují účastníku provozu na pozemních komunikacích nutné informace, slouží k jeho orientaci nebo mu ukládají povinnosti stanovené tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem. Podle odst. 2 téhož ustanovení prováděcí právní předpis stanoví podrobnosti dělení informativních značek. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích (dále jen „vyhláška č. 294/2015 Sb.“). Dodatkovými tabulkami se zabývá § 63 odst. 1 písm. f) zákona o silničním provozu, ze kterého vyplývá, že dodatkové tabulky jsou svislé dopravní značky, které zpřesňují, doplňují nebo omezují význam dopravní značky, pod kterou jsou umístěny.
25. Podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 294/2015 Sb. značka „IP 11b Parkoviště kolmé nebo šikmé stání“ *označuje místo, kde je dovoleno zastavení a stání. Symbol, uvedený ve spodní části značky, vyznačuje stanovený způsob stání na parkovišti. Poloha vozidla při kolmém nebo šikmém stání musí odpovídat poloze vyjádřené symbolem uvedeným na značce nebo dodatkové tabulce. Značka „IP 13b Parkoviště s parkovacím kotoučem“ označuje parkoviště, na kterém řidič musí při začátku stání umístit kotouč viditelně ve vozidle a nastavit na něm dobu začátku stání, kterou nesmí až do odjezdu měnit. Případný stanovený způsob stání se vyznačuje obdobně*

jako na značkách „Parkoviště“ vyznačujících způsob stání (podtržení doplněno krajským soudem).

26. Krajský soud dále uvádí, že dle § 23 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích místní komunikace nebo jejich určené úseky podle odstavce 1 musí být označeny příslušnou dopravní značkou podle zvláštního právního předpisu. Za zvláštní právní předpis se v tomto případě považuje zákon o silničním provozu a výše uvedená vyhláška jako prováděcí předpis k zákonu o silničním provozu.
27. Z předložených podkladů plyne, že úsek na náměstí T. G. Masaryka ve Dvoře Králové nad Labem, který se vztahuje k této věci a na němž byla dle správních orgánů stanovena povinnost umístit za okno vozidla parkovací kotouč, byl označen u domu č. p. 35 (před Obchodním centrem Alenka) svislou dopravní značkou IP 13b s dodatkovou tabulkou „*Po-Pá 8-18 h, So 8-13 h, S PARKOVACÍM KOTOUČEM NA DOBU MAX 1h*“ a s tabulkou E 8a „*Začátek úseku*“. V tomto úseku je cca 20 parkovacích míst (deset před vstupem do budovy Městského úřadu, deset za vstupem), v prostoru jsou zároveň umístěny celkem tři dopravní značky IP 12 s obrázkem invalidního vozíku a jedna dopravní značka IP 11b.
28. Žalovaný v napadeném rozhodnutí na str. 10 uvedl, že umístění svislé dopravní značky IP 11b v úseku platnosti značky IP 13b nemá vliv na skutečnost, že v daném úseku musí být vozidlo označeno parkovacím kotoučem, neboť dopravní značka IP 11b vyznačuje stanovený způsob stání na parkovišti, aniž by rušila povinnosti plynoucí z dopravní značky IP 13b (umístění parkovacího kotouče). Nelze tedy přisvědčit žalobci, že by se žalovaný nezabýval odvolací námitkou vztahující se k režimu parkovacích míst. Žalovaný se dle soudu režimem parkování v daném úseku zabýval v napadeném rozhodnutí dostatečně.
29. Krajský soud zároveň souhlasí s hodnocením žalovaného. Značka IP 13b ve spojení s výše uvedenými dodatkovými tabulkami jasně indikuje, že v daném úseku je ve stanovený čas možné parkovat pouze s parkovacím kotoučem a po dobu nepřesahující 1 hodinu. Značka IP 11b označuje místo, kde je dovoleno zastavení a stání, současně vyznačuje stanovený způsob stání na parkovišti (kolmé či šikmé stání). Zaparkování vozidla před značkou IP 11b tak řidiče nezabavuje povinnosti umístit na viditelné místo ve voze parkovací kotouč. Tuto povinnost ostatně mají i vozidla parkující na vyhrazených státních IP 12.
30. Takové dopravní značení soud nepovažuje za zmatečné či nejednoznačné. Povinnosti uložené výše uvedenými informačními značkami se vzájemně nevylučují. Krajský soud nevidí na daném dopravním značení ani nic překvapivého. Při parkování v centru města lze očekávat určitá omezení, zároveň je logické, že tato omezení platí pro určitý souvislý úsek v jeho celku. Řidiči tak nemohla vzniknout pochybnost o tom, že v daném úseku je ve stanovený čas možné parkovat pouze s parkovacím kotoučem.
31. Krajský soud nesdílí názor žalobce, že se jednalo o jakousi anomálii. Povinností správních orgánů dále nebylo zabývat se historickými okolnostmi umístění značky IP 11b v daném prostoru. Soud je toho názoru, že v přezkoumávané věci podklady pro rozhodnutí tvořily ucelený důkazní rámec a správní orgán I. stupně provedl dostatečné dokazování. Vyhověl tak požadavku, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (ve smyslu § 3 správního řádu). Správní orgány zároveň posoudily provedené důkazy v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu.

32. K námitce neprovedení dokumentů vztahujících se k umístění dopravních značek soud konstatuje, že v rámci dokazování mimo ústní jednání byly jako dokumenty MěÚ Dvora Králové nad Labem provedeny fotografie prokazující umístění dopravních značek v inkriminovaném místě. Není tedy pravdou, že by správní orgán bez dalšího tyto důkazy vypustil. Žalobce měl možnost si ověřit, jaké důkazy správní orgán I. stupně provedl, této možnosti však nevyužil. V odvolacím řízení měl dále možnost namítat, že dokazování neproběhlo v dostatečném rozsahu. Žalobce tak nebyl nijak zkrácen na svých procesních právech.
33. Krajský soud tedy uzavírá, že značka IP 13b, kterou v posuzovaném případě nerespektoval řidič vozidla provozovaného žalobcem, ukládala povinnost umístit na viditelné místo ve vozidle parkovací kotouč s vyznačením konkrétního času, od kterého se odvíjela povolená doba stání. Povinnost umístit kotouč měl řidič každého vozidla parkujícího ve stanoveném úseku náměstí. Značka IP 11b na této povinnosti nic neměnila.

V. Závěr a náklady řízení

34. Soud tak neshledal žalobu důvodnou a nad její rámec nezjistil žádnou vadu, jež by měla za následek nezákonnost žalobou napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti. Soud proto výrokem I. žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
35. Výrok II. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť úspěšnému žalovanému nevznikly náklady řízení nad rámec jeho běžné úřední činnosti a žalobce nebyl v řízení úspěšný, pročez nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 26. listopadu 2024

Mgr. Tomáš Blažek v. r.
samosoudce