



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyně JUDr. Magdalenou Ježkovou ve věci

žalobce: **M. K.**
zastoupený advokátem Mgr. Mariem Kotorou
sídlem Malická 1576/11, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**
sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 1. 2024, č. j. KUKHK-3850/DS/2024/Kj,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 1. 2024, č. j. KUKHK-3850/DS/2024/Kj, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 14 200 Kč do 15 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. V této věci je předmětem sporu otázka, zda žalobce podal odvolání po uplynutí lhůty pro podání odvolání a zda tedy žalovaný postupoval v souladu se zákonem, pokud odvolání jako opožděné zamítl.

2. Magistrát města Hradec Králové (dále jen „správní orgán prvního stupně“) shledal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Žalobci uložil pokutu ve výši 8 000 Kč, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 10 měsíců od právní moci rozhodnutí a povinnost k náhradě nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.
3. Proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně žalobce podal odvolání, a to dne 12. 12. 2023. Žalovaný odvolání zamítl napadeným rozhodnutím, neboť jej shledal opožděným. Konstatoval, že dle spisového materiálu bylo rozhodnutí správního orgánu prvního stupně žalobci doručeno dne 25. 11. 2023, od následujícího dne, tedy od 26. 11. 2023, začala plynout lhůta 15 dnů pro podání odvolání, která skončila dne 11. 12. 2023. Posledním dnem pro podání odvolání proto bylo 11. 12. 2023

II. Obsah žaloby

4. Žalobce navrhl, aby krajský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Namítl, že odvolání podal včas, a proto je napadené rozhodnutí nezákonné.
5. Uvedl, že souhlasí s datem podání odvolání, tedy že jej podal dne 12. 12. 2023, ale nesouhlasí s datem doručení rozhodnutí, které žalovaný určil na 25. 11. 2023. Argumentuje, že 25. 11. 2023 byla sobota, a v tyto dny Česká pošta obvykle nedoručuje, zejména na malých vesnicích.
6. Na podporu svých tvrzení žalobce předložil několik důkazů. **Detailní výpis z webových stránek České pošty** prokazuje, že zásilka byla podána 23. 11. 2023 na poště v Hořici v Podkrkonoší a teprve 27. 11. 2023 byla připravena k doručení. První pokus o doručení proběhl 27. 11. 2023 a byl úspěšný, což znamená, že zásilka byla doručena právě tento den. **Potvrzení od České pošty ze dne 2. 2. 2024**, které si žalobce si vyžádal v e-mailové komunikaci, uvádí, že zásilka byla doručena 27. 11. 2023. **Vyjádření České pošty o doručování o víkendu ze dne 16. 2. 2024** poté potvrzuje, že o víkendu daná pošta nedoručuje a že 25. 11. 2023 nebyly doručovány žádné písemnosti. V této komunikaci žalobce požádal Českou poštu o informaci, zda příslušná dodací pošta doručuje písemnosti o víkendu.
7. Žalobce dále namítl, že i pokud by na doručence bylo uvedeno datum 25. 11. 2023, je toto datum vyvráceno navrženými důkazy, podle kterých doručení proběhlo až dne 27. 11. 2023. Žalobce poukazuje na to, že má právo spoléhat na údaje o doručení zveřejněné Českou poštou, která má výsadní postavení při doručování a na její akty je hleděno s presumpcí správnosti. Pokud tedy pošta vyznačila ve své aplikaci datum doručení zásilky s rozhodnutím 27. 11. 2023, pak je zapotřebí presumovat jeho správnost. Žalobce měl právo při výpočtu odvolací lhůty spoléhat na to, že toto datum je správné a přesné. Avšak i pokud by správné nebylo, jde o stejnou situaci jako v případě vadného poučení (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 2163/11, ze dne 30. 5. 2013), které zakládá právo účastníka legitimně věřit údajům o doručení, zveřejněným držitelem poštovní licence.

III. Vyjádření žalovaného k žalobě a replika žalobce

8. Žalovaný navrhl, aby krajský soud žalobu zamítl. Ve svém vyjádření k žalobě odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a rekapituloval základní související skutkové

okolnosti. Podle spisového materiálu bylo rozhodnutí doručeno žalobci dne 25. 11. 2023. Žalobce převzetí stvrdil svým podpisem. Zmocněnci bylo rozhodnutí doručeno do datové schránky dne 22.11.2023. Od následujícího dne od pozdějšího data doručení (tj. 26. 11. 2023) začala plynout lhůta 15 dnů k podání odvolání, která skončila dne 11. 12. 2023, což byl poslední den k podání odvolání. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 12. 2023. Dne 12.12.2023 žalobce doručil správnímu orgánu prvního stupně odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Jelikož dne 12. 12. 2023 rozhodnutí nabylo právní moci, bylo odvolání podáno opožděně.

9. Žalobce v replice k vyjádření žalovaného nad rámec již uvedeného doplnil, že nepopírá, že stvrdil svým podpisem převzetí zásilky obsahující rozhodnutí. S jejím textem se seznámil a podal odvolání. Žalobce zpětně není schopen s určitostí tvrdit, zda v momentě podpisu byl datum na doručence předvyplněn, či zda byl vyplňován dodatečně poštovním doručovatelem, nebo dokonce, zda jej vyplňoval on sám. V každém případě, je-li na doručence vskutku uveden čitelný datum 25. 11. 2023, pak neexistuje jiná alternativa, než že se jedná o chybu v psaní, protože z vyjádření České pošty se podává, že toho dne pošta žádnou písemnost nedoručovala. Také výpis ze systému České pošty (aplikace *Track and Trace*) osvědčuje, že k doručení došlo až v pondělí dne 27. 11. 2023, v souladu s žalobním tvrzením. Pokud na jedné straně stojí ručně vypsáný údaj na doručence, proti němuž stojí fakt, že daného dne zásilka být doručena nemohla, protože pošta toho dne vůbec nedoručovala, a zároveň proti němu stojí výpis ze systému České pošty, dle kterého toho dne zásilka nebyla ani připravena k doručení, pak nelze tvrdit, že by skutečnosti, podávající se z doručenky, byly „zjištěné a ničím nevyvrácené“. Žalovaný naopak ničím nezpochybňuje žalobcem předložené důkazy. Žalovaný povrchně odkazuje na své rozhodnutí, avšak s argumenty a důkazy, kterými žalobce tvrzení žalovaného zpochybnil a prokázal odlišné datum doručení, nijak nepolemizuje, nijak proti nim nebrojí, ani je nezpochybňuje.

IV. Jednání

10. Z jednání konaného dne 4. 12. 2024 se žalobce, jeho zástupce i žalovaný řádně předem omluvili a vyslovili souhlas s konáním jednání v jejich nepřítomnosti. Krajský soud proto jednal v nepřítomnosti účastníků řízení v souladu s § 49 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Při jednání krajský soud provedl důkaz listinami, které žalobce přiložil k žalobě, a to odpovědí na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 16. 2. 2024, e-mailovou korespondencí žalobce s Českou poštou, s. p., ze dne 2. 2. 2024 a informací k zásilce RR550384580CZ.

V. Posouzení věci krajským soudem

11. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů podle části třetí, hlavy první a druhé, dílu prvního s. ř. s. Vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodnutí žalovaného. Žalobu shledal důvodnou.
12. Předmětem soudního přezkumu je v nyní projednávané věci otázka včasnosti odvolání žalobce. Protože je přezkoumáváno rozhodnutí žalovaného, který odvolání žalobce zamítl jako opožděné podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), není přezkum jiných otázek (zejména samotné viny a trestu) přípustný. Soud takové rozhodnutí přezkoumá jen z toho hlediska, zda odvolání bylo podáno včas, či nikoliv (např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2010, č. j. 5 Ca 117/2007-29).

13. Z předloženého správního spisu vyplývá, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo vydáno dne 21. 11. 2023. Podle doložky právní moci rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 12. 2023. Z doručky, která je součástí rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, je zřejmé, že v části „Prohlášení příjemce zásilky“ je vyplněno příjmení Kratochvíl, vlastnoruční podpis a datum, kterým je dle tvrzení žalovaného 25. 11. 2023. Odvolání bylo správnímu orgánu prvního stupně dodáno dne 12. 12. 2023, a to z datové schránky zmocněnce žalobce (K. K.). Plnou moc doložil zmocněnec žalobce k výzvě správního orgánu prvního stupně dne 20. 12. 2023.
14. Podle § 83 odst. 1 věta první správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.
15. Podle § 92 odst. 1 věta první správního řádu opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne.
16. Krajský soud se s ohledem na žalobní argumentaci zabýval otázkou, jakého data bylo žalobci doručeno rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, neboť se jedná o okamžik určující počátek běhu lhůty pro podání odvolání.
17. Přestože doručka nemá dle judikatury Nejvyššího správního soudu povahu veřejné listiny, má stále svou důkazní váhu. Nyní však již žalobce obecně není povinen dokazovat opak toho, co plyne z doručky, ale postačí, pokud předloží jinou srovnatelně pravděpodobnou verzi reality, čímž znevěrohodní údaje na doručce (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 4. 2006, č. j. 2 Afs 158/2005 – 82, nebo ze dne 8. 9. 2014, č. j. 8 As 56/2014 – 24). Soud se proto s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu zabýval tím, zda je žalobcova skutková verze způsobilá zpochybnit údaje uvedené na doručce a oslabit tak její důkazní sílu, tedy zda existovaly reálné objektivní pochybnosti o okamžiku doručení prvostupňového rozhodnutí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 7. 2017, č. j. 5 As 242/2016 – 27).
18. Z listinných důkazů provedených při jednání soud zjistil následující. Z odpovědi na žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 16. 2. 2024 vyplývá, že samostatná dodejka Nymburk zásilky standardně o víkendech nedoručuje. Dne 25. 11. 2023 dle rozvrhu práce ani dle hlášení nepravidelností nebylo doručováno. Z e-mailové komunikace ze dne 2. 2. 2024 vyplývá na základě sdělení zaměstnankyně call centra České pošty, že zásilka podacího čísla RR550384580CZ měla být dodána dne 27. 11. 2023. Z výpisu sledování zásilek k číslu zásilky RR550384580CZ poté plyne, že zásilka tohoto čísla byla dodána dne 27. 11. 2023, místem vzniku události je samostatná dodejka Nymburk.
19. Ve světle těchto zjištění a výše citované judikatury krajský soud dospěl k závěru, že žalobce předložil důkazy, jimiž řádně zpochybnil údaj o datu doručení uvedený na doručce přiložené k rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Tímto datem měl být dle tvrzení žalovaného den 25. 11. 2023. Žalobce ovšem předložil takové důkazní prostředky, které ve své souvislosti nezavdávají pochybám o tom, že skutečným datem doručení zásilky obsahující rozhodnutí správního orgánu prvního stupně adresované žalobci bylo datum tvrzené žalobcem, tedy 27. 11. 2023. Výpis ze sledování zásilek, e-mailová komunikace a odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. dle názoru krajského soudu obsahují taková skutková zjištění, která ani jiný výklad nepřipouští, tím spíše za situace, kdy žalovaný jejich správnost a pravost v řízení nikterak nerozporoval.

20. Je proto třeba konstatovat, že datem, kdy bylo žalobci doručeno rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, je 27. 11. 2023. Lhůta pro podání odvolání v trvání 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí počala plynout dne následujícího [§ 40 odst. 1 písm. a) věta před středníkem správního řádu], a proto její poslední den připadl na 12. 12. 2023. V tento den bylo také správnímu orgánu prvního stupně doručeno odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí, a to z datové schránky jeho zmocněnce (plnou moc zmocněnec žalobce zaslal správnímu orgánu prvního stupně následně dne 20. 12. 2023). Odvolání žalobce tak bylo podáno ve lhůtě pro podání odvolání a je tedy včasné.
21. Napadené rozhodnutí je na základě výše uvedených závěrů nezákonné, neboť žalovaný odvolání nesprávně zamítl jako opožděné, přestože pro takový postup nebyly splněny procesní podmínky. V dalším řízení bude žalovaný vycházet ze skutečnosti, že odvolání bylo podáno včas, a bude dále pokračovat v řízení postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu.

VI. Závěr a náklady řízení

22. Krajský soud z výše uvedených důvodů zrušil napadené rozhodnutí žalovaného a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Právním názorem, který soud vyslovil ve zrušujícím rozsudku, je správní orgán v dalším řízení vázán (§ 78 odst. 1, 4 a 5 s. ř. s.).
23. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce byl ve věci úspěšný, krajský soud mu proto přiznal náhradu nákladů řízení. Žalobce má právo na náhradu zaplaceného soudního poplatku za žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve výši 3 000 Kč a soudního poplatku za podání návrhu na přiznání odkladného účinku ve výši 1 000 Kč. Žalobce byl zastoupen advokátem, náleží mu proto také náhrada nákladů právní služby poskytnuté jeho zástupcem za tři úkony po 3 100 Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, sepsání repliky), včetně paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a) a d) a § 13 odst. 4 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)] – celkem 14 200 Kč (zástupce žalobce není plátcem DPH). Žalovaný je tedy povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 14 200 Kč, a to do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce (§ 149 odst. 1 a § 160 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 13. prosince 2024

JUDr. Magdalena Ježková v. r.
samosoudkyně