

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **K. T.**, zastoupený Mgr. Adélou Jílkovou, advokátkou se sídlem V Lukách 823, Heřmanův Městec, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské nám. 1245/2, Hradec Králové, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2024, č. j. KUKHK-8437/DS/2024-3 RK, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 11. 2024, č. j. 31 A 21/2024-73, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 11. 2024, č. j. 31 A 21/2024-73, a rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2024, č. j. KUKHK-8437/DS/2024-3 RK.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit **ve lhůtě tří dnů** od doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.
- III. Soud **vyzývá** žalobce, aby **ve lhůtě patnácti dnů** ode dne doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Hořice dne 27. 12. 2023 rozhodl o námitkách žalobce proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů tak, že je zamítl podle § 123a až § 123f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Odvolání proti tomuto rozhodnutí zamítl a rozhodnutí městského úřadu potvrdil žalovaný rozhodnutím ze dne 25. 3. 2024. Následně krajský soud nevyhověl žalobcem podané žalobě.

[2] Nyní se žalobce (stěžovatel) brání proti rozsudku krajského soudu kasační stížností, s níž spojil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Ten odůvodnil tím, že v důsledku výkonu napadeného rozhodnutí mu hrozí újma spočívající ve ztrátě možnosti výkonu zaměstnání, ke kterému nezbytně potřebuje řidičské oprávnění – žalobce podniká ve vnitrostátní i mezinárodní autodopravě a sám také pracuje jako řidič. Ztráta řidičského oprávnění mu znemožňuje vykonávat podnikatelskou činnost, a zajišťovat tak obživu sobě

a své rodině. Žalobce dále využívá vozidlo téměř denně za účelem zajištění potřeb jeho seniorní matky, která je po nedávném úmrtí manžela ve špatném psychickém stavu. Cesty k lékaři – specialistovi, kde se matka žalobce léčí, s ní absolvuje vždy žalobce, neboť není schopna se tam dopravit sama. Za situace, kdy žalobce nemůže řídit motorová vozidla, je rodina nucena zajišťovat náhradní dopravu matky žalobce k lékařům, což je komplikované, stresující, nekomfortní a finančně náročné.

[3] Svá tvrzení v prvním návrhu žalobce doložil listinnými důkazy. Z lékařských zpráv urologické ambulance MUDr. V. H. ze dne 2. 4. 2024 se podává, že matka žalobce je v pravidelné péči této ambulance. Z výpisu veřejné části živnostenského rejstříku plyne, že žalobce má živnostenská oprávnění v předmětech podnikání silniční motorové dopravy, výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, hostinské činnosti, prodeje kvasného lihu, konzumního lihu a lihovin. Z protokolu o kontrole dodržování živnostenského zákona, provedené u žalobce dne 6. 5. 2024 Městským úřadem Hořice jako živnostenským úřadem se podává, že jedinou aktivní živností je živnost v silniční motorové dopravě.

[4] Žalovaný se k návrhu vyjádřil tak, že v dané věci nejsou dány důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Vzal především v úvahu, že nemožnost řídit motorové vozidlo by pro stěžovatele představovala silnou komplikaci při výkonu jeho povolání, a tedy i zajišťování obživy jeho i jeho rodiny. Je důležité, že k tomu přistupuje možný negativní důsledek pro další osoby, zejména jeho matku vyššího věku, doložený listinami. Odkladný účinek žalobě ostatně přiznal již krajský soud, a to usnesením ze dne 5. 9. 2024, č. j. 31 A 21/2024-59, přičemž důvody pro přiznání odkladného účinku byly podobné jako nyní.

[7] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nehrozí újma jiným osobám, neboť napadené rozhodnutí se týká toliko stěžovatele. Z ničeho neplyne, že by snad stěžovatel představoval při řízení motorových vozidel skutečné nebezpečí pro ostatní účastníky silničního provozu (např. kvůli bezohlednému či agresivnímu počínání si za volantem). Stejně tak v dané věci není dán rozpor s důležitým veřejným zájmem, který by přiznání odkladného účinku bránil. NSS nijak nezlehčuje závažnost jednání, kterých se měl stěžovatel dle žalovaného dopustit a která vedla k pozbytí řidičského oprávnění. Přihlédl však k povaze spáchaných přestupků (třikrát překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h a jednou nedovolené opuštění místa dopravní nehody nebo neprodlené nevrácení se na místo dopravní nehody po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo po ohlášení dopravní nehody). V této souvislosti však přihlédl k tomu, že není zřejmé (a ani žalovaný to netvrdí), že by se od spáchání posledního vytýkaného přestupku stěžovatel

pokračování

dopustil dalšího porušení zákona o silničním provozu, z čehož by bylo možno případně dovodit ohrožení důležitého veřejného zájmu (ve smyslu ochrany zdraví a majetku ostatních účastníků silničního provozu; usnesení NSS ze dne 3. 3. 2022, č. j. 8 As 25/2022-41, bod 12 či ze dne 25. 7. 2024, č. j. 10 As 109/2024-50, bod 6). NSS proto shledal, že v tomto případě jsou dány výjimečné důvody pro přiznání odkladného účinku, neboť stěžovatel je na držení řidičského oprávnění existenčně závislý (viz usnesení NSS ze dne 10. 4. 2013, č. j. 6 As 29/2013-80, bod 17).

[8] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky zamítavého rozsudku krajského soudu ze dne 22. 11. 2024, č. j. 31 A 21/2024-73, a rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2024, č. j. KUKHK-8437/DS/2024-3 RK, což znamená, že stěžovatel nepozbývá řidičské oprávnění a není povinen odevzdat řidičský průkaz č. EP 404359.

[9] Nejvyšší správní soud současně připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 s. ř. s.). Rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

[10] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 4. 6. 2024, č. j. 9 As 270/2023-21, bod 23]. NSS proto výrokem II. vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v zákonné lhůtě. Soudní poplatek lze zaplatit bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: 3703-46127621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je: **1020400125**. Závazný specifický symbol pro identifikaci platby soudního poplatku za návrh na přiznání odkladného účinku je 1.

[11] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, jež činí, podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, částku 5 000 Kč. Stěžovatel však do dne vydání tohoto usnesení soudní poplatek neuhradil. Proto jej NSS výrokem III. vyzývá ke splnění poplatkové povinnosti a stanovuje mu k tomu přiměřenou lhůtu. Soudní poplatek lze zaplatit bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: 3703-46127621/0710, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný variabilní symbol pro identifikaci platby je: **1020400125**. Závazný specifický symbol pro identifikaci platby soudního poplatku za kasační stížnost je 2. NSS poznamenává, že v případě úhrady obou soudních poplatků jedním příkazem k úhradě v částce 6 000 Kč není třeba uvádět výše uvedené specifické symboly.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Nebude-li poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení **z a s t a v í**. K poplatku zaplacenému po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží [§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.].

Soud však řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by stěžovateli mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohl poplatek dosud zaplatit.

Má-li stěžovatel za to, že splňuje podmínky pro částečné či plné osvobození od soudních poplatků, může ve lhůtě stanovené pro zaplacení poplatku požádat soud o osvobození od soudních poplatků (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).

V případě včasného nezaplacení soudního poplatku dle povinnosti uložené výrokem II. bude tuto pohledávku vymáhat celní úřad (§ 8 odst. 1 věta druhá zákona o soudních poplatcích).

V Brně dne 17. ledna 2025

Eva Šonková
předsedkyně senátu