

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Štěpána Výborného a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 1. 2023, č. j. X, v řízení o místní příslušnosti na základě nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením věci ze dne 3. 1. 2025,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 16 Ad 5/2023 **je příslušný** Krajský soud v Praze.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) domáhala zrušení rozhodnutí, kterým žalovaná zamítla její námitky ve věci valorizace starobního důchodu.

[2] Krajský soud usnesením ze dne 2. 3. 2023, č. j. 58 Ad 3/2023-27, postoupil věc k projednání a rozhodnutí Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“). Krajský soud uznal, že pro určení místní příslušnosti není významné evidované místo trvalého pobytu žalobkyně, které se nachází v sídle Úřadu městské části Praha 4, shledal však, že žalobkyně označila za své bydliště adresu S. X, P. X. Bydliště žalobkyně se tak nachází v obvodu městského soudu. Krajský soud proto shledal, že ve věci není místně příslušný a věc postoupil městskému soudu.

[3] Městský soud předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti, neboť s názorem krajského soudu nesouhlasí (§ 7 odst. 6 věta druhá s. ř. s.). Městský soud uvádí, že k výzvě soudu žalobkyně dne 26. 7. 2024 sdělila, že trvalé bydliště má na adrese F. X, R., v žalobě uvedla pouze korespondenční adresu. Uvedené potvrzuje žalobkyní předložená nájemní smlouva.

[4] Podle § 7 odst. 3 s. ř. s. platí, že *ve věcech důchodového pojištění a dávek podle zvláštních předpisů vyplácených spolu s důchody a ve věcech zaměstnanosti, ochrany zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, dávek státní sociální podpory, dávek péčovské péče, dávek*

pro osoby se zdravotním postižením, průkazu osoby se zdravotním postižením, příspěvku na péči a dávek pomoci v hmotné nouzi je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje.

[5] K otázce výkladu a aplikace pojmu bydliště obsažené v § 7 odst. 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 20. 3. 2013, č. j. Nad 17/2013-16, uvedl, že „bydlištěm fyzické osoby podle § 7 odst. 3 s. ř. s. je místo, kde tato osoba bydlí s úmyslem zdržovat se zde trvale. Při určování místní příslušnosti soudu podle bydliště osoby tak rozhoduje faktický stav, který nemusí být totožný s ohlašovaným pobytem podle správních předpisů.“ Uvedeného si byl krajský i městský soud vědom, a proto za bydliště žalobkyně nepovažovaly evidované místo trvalého pobytu žalobkyně v sídle Úřadu městské části Praha 4. Městský soud však nesouhlasil s tím, aby za toto bydliště byla považována adresa uvedená žalobkyní v podané žalobě, neboť ani na této adrese se žalobkyně nezdržuje.

[6] Žalobkyně v přípisě městskému soudu ze dne 26. 7. 2024 uvedla, že trvale bydlí na adrese F. X, R., adresu S. X, P. X používala pouze jako doručovací adresu. Uvedené potvrzuje žalobkyní předložená smlouva o nájmu bytové jednotky č. 215 ze dne 27. 9. 2021. Nejvyšší správní soud na základě těchto skutečností dospěl k závěru, že faktické bydliště žalobkyně se nachází (a již v době podání žaloby ke krajskému soudu se nacházelo) na adrese F. X, R.. Faktické bydliště je místo, kde žalobce bydlí s úmyslem zdržovat se zde trvale. Žalobkyně výslovně sdělila, že jejím úmyslem je trvale se zdržovat na adrese F. X, R., přičemž pravdivost tohoto tvrzení potvrdila předloženou nájemní smlouvu, včetně jejího dodatku ze dne 27. 9. 2022 prodlužující na neurčito dobu nájmu.

[7] Ze všech shora uvedených důvodů lze proto uzavřít, že bydliště žalobkyně ve smyslu § 7 odst. 3 s. ř. s. se nachází na území obce R.. Ta místně spadá do obvodu krajského soudu. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci je místně příslušný krajský soud.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. ledna 2025

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu