

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Michala Bobka, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Úřad vlády České republiky**, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 A 115/2024,

### t a k t o :

Soudkyně senátu 15 A správního úseku Městského soudu v Praze Mgr. Věra Jachurová **není vyloučena** z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 A 115/2024.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 A 115/2024 namítl podjatost všech soudců tohoto soudu (zejména senátů 8 A a 14 A). K výzvě soudu svou námitku specifikoval v podání došlém na městský soud dne 16. 12. 2024. Přestože toto podání není zcela srozumitelné, lze z něj odhadnout, že důvod podjatosti žalobce spatřuje v tom, že soudci městského soudu „*jednají ve vztahu k mé osobě*“ (pozn. NSS: žalobci) *dle pol. objednávky*. Dále žalobce uvádí, že stejného jednání se dle jeho názoru dopouštěli i soudci Obvodního soudu pro Prahu 2, u kterého dříve působila soudkyně Mgr. Věra Jachurová. Podle žalobce Mgr. Jachurová „*byla a je součinná*“ na porušování jeho ústavních práv.

[2] K námitce podjatosti se vyjádřila soudkyně Mgr. Jachurová. Uvedla, že k účastníku řízení ani k věci nemá žádný vztah a nejsou jí známy ani žádné jiné okolnosti, které by odůvodňovaly její vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci. Tvrzení ohledně své údajné blíže nespecifikované součinnosti u Obvodního soudu pro Prahu 2 označuje za zmatečné a irrelevantní.

[3] Námitka podjatosti **není** důvodná.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), *jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci,*

*k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Jak již NSS žalobci opakovaně vysvětlil v jiných rozhodnutích o jeho námitkách podjatosti učiněných v minulosti, odnětí věci jednomu soudci a její přikázání jinému soudci je výjimečný postup. K němu je možné přikročit jen ze závažných a především žalobcem konkrétně vymezených důvodů, které soudci brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. V nynější věci žalobce neuvedl žádný *konkrétní* závažný důvod spočívající ve vztahu soudců k projednávané věci či jejím účastníkům, pro který by bylo možné dovozovat podjatost. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudkyně či z předloženého spisu.

[6] Žalobce spatřuje příčinu podjatosti v jakémsi justičním spiknutí. K obecné námitce podjatosti všech soudců konkrétního soudu NSS v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 43 odst. 2 větou druhou zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, nepřihlíží (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 5. 2024, č. j. Nao 61/2024-20, nebo ze dne 30. 6. 2015, č. j. Nao 200/2015-11). Námitku podjatosti žalobce alespoň částečně specifikoval pouze ve vztahu k soudkyni Mgr. Jachurové. Ani v jejím případě však netvrdí jakékoliv konkrétní a koherentní skutečnosti, které by zakládaly podjatost soudkyně. NSS proto uzavřel, že soudkyně Mgr. Věra Jachurová není vyloučena z projednávání a rozhodování věci vedené u městského soudu pod sp. zn. 15 A 115/2024.

[7] Závěrem NSS uvádí, že v minulosti již mnohokrát rozhodoval o žalobcových námitkách podjatosti soudců městského soudu i NSS samého, které jsou téměř totožné s námitkou nynější. NSS proto v této věci již nazasílal žalobci samostatné poučení o složení senátu rozhodujícím o této námitce podjatosti, neboť nepovažuje za smysluplné poskytovat živnou půdu dalšímu řetězení námitek podjatosti ze strany žalobce, které zjevně neslouží bránění jeho práv.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2025

Michal Bobek  
předseda senátu