

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Kaniové, soudkyně Jiřiny Chmelové a soudce Ivo Pospíšila v právní věci žalobkyně **BOTTOM UP s.r.o.**, se sídlem V kolčovně 920/5, Praha 1, zastoupena Mgr. Martinem Prosserem, advokátem se sídlem Matoušova 515/12, Praha 5, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 7. 11. 2023, č. j. MHMP 2331982/2023, a ze dne 12. 9. 2022, č. j. MHMP 1637148/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze dne 17. 10. 2024, č. j. 6 A 10/2024 - 41,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyně **s e v r a c í** soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Martina Prossera, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 11. 11. 2024 kasační stížnost žalobkyně (dále „stěžovatelka“) proti rozsudku Městského soudu v Praze dne 17. 10. 2024, č. j. 6 A 10/2024 - 41.

[2] Stěžovatelka podala kasační stížnost, aniž by uhradila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč podle položky č. 19 sazebníku poplatků, který tvoří přílohu zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle § 2 odst. 2 písm. b) zákona o soudních poplatcích je ve věcech správního soudnictví poplatníkem poplatku za řízení ten, kdo podal kasační stížnost. U poplatku za řízení vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti a tímto okamžikem je též poplatek splatný [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích].

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 9 odst. 3 zákona o soudních poplatcích soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatí.

[4] Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu současně platí, že soudní poplatek je při platbě bankovním převodem zaplacen až *okamžikem připsání na účet soudu* (např. rozsudek NSS ze dne 2. 4. 2020, č. j. 2 As 387/2019-29, bod 13, a tam citované rozsudky; srov. rovněž např. nález Ústavního soudu ze dne 30. 3. 2021, sp. zn. Pl. ÚS 9/20, č. 193/2021 Sb.).

[5] Nejvyšší správní soud stěžovatelku prostřednictvím jejího zástupce usnesením ze dne 18. 11. 2024, č. j. 1 As 281/2024-26, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Zároveň ji poučil, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

[6] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 29. 11. 2024. Stanovená patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula dle § 40 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), v pondělí 16. 12. 2024. Stěžovatelka však v této lhůtě na výzvu žádným způsobem nereagovala a soudní poplatek nezaplatila.

[7] Soudní poplatek stěžovatelka zaplatila až po marném uplynutí k tomu stanovené lhůty dne 17. 12. 2024, kdy byla částka 5 000 Kč připsána na účet Nejvyššího správního soudu. K pozdnímu uhrazení soudního poplatku se nicméně podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích *nepřihlíží*. Je totiž vlastní odpovědností každého poplatníka, že se soudní poplatek dostane do dispozice soudu řádně a včas (srov. např. usnesení NSS ze dne 25. 11. 2021, č. j. 1 As 313/2021-50). O tomto ostatně byla stěžovatelka rovněž poučena v usnesení č. j. 1 As 281/2024-26.

[8] Nejvyšší správní soud proto dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[9] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[10] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení opožděně uhrazeného soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích) k rukám zástupce Mgr. Martina Prossera, advokáta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně dne 16. ledna 2025

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu