

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **K. S.**, zast. Mgr. Ladislavem Malečkem, advokátem se sídlem Nerudova 1419/22, Litoměřice, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 8. 2023, č. j. MV-116485-4/SO-2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 12. 2024, č. j. 75 A 12/2023-112,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který mu bude zaplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce Mgr. Ladislava Malečka, advokáta se sídlem Nerudova 1419/22, Litoměřice, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Jelikož stěžovatel neuhradil spolu s podáním kasační stížnosti tento soudní poplatek, vyzval jej k tomu Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 12. 2024, č. j. 9 As 256/2024-6, a stanovil mu lhůtu k jeho zaplacení 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

[4] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve

poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[5] Stěžovateli, resp. jeho právnímu zástupci, bylo usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku doručeno v úterý 24. 12. 2024 (doručenka na čl. 6 spisu NSS), patnáctidenní lhůta tak uplynula ve středu 8. 1. 2025.

[6] Podle záznamu o složení na č. l. 12 spisu NSS byl soudní poplatek uhrazen dne 9. 1. 2025. Z výše uvedeného je zřejmé, že soudní poplatek připsaný na účet soudu dne 9. 1. 2025 byl zaplacen až po uplynutí vymezené patnáctidenní lhůty, tedy po 8. 1. 2025. Přitom platí, že povinnost uhradit soudní poplatek je splněna až okamžikem připsání peněžní částky na účet soudu. Z hlediska včasnosti splnění uvedené povinnosti tedy není rozhodné, kdy účastník částku soudního poplatku ze svého bankovního účtu poukáže (resp. kdy dá pokyn bance k bankovnímu převodu), ale je rozhodný až ten den, kdy je částka skutečně připsána na účet soudu (viz např. rozsudky NSS ze dne 12. 4. 2012, č. j. 9 Afs 7/2012-49, ze dne 16. 12. 2015, č. j. 3 As 208/2015-24, či ze dne 29. 7. 2016, č. j. 4 As 157/2016-19).

[7] Jelikož stěžovatel soudní poplatek nezaplatil ve stanovené lhůtě, ale opožděně, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil dle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o návrhu zastaveno.

[9] Podle § 10 odst. 1, věty první, zákona o soudních poplatcích soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. Ve smyslu § 9 odst. 8 zákona o soudních poplatcích se nesplněním poplatkové povinnosti ve stanovené lhůtě stal návrh neúčinným a poplatková povinnost zanikla; pozdním zaplacením soudního poplatku tak vznikl přeplatek, který Nejvyšší správní soud vrací.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2025

JUDr. Radan Malík
předseda senátu