

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **K. S.**, t. č. neznámého pobytu, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 10. 2024, č. j. 19 Az 14/2024 - 31,

t a k t o :

- I. Nejvyšší správní soud **u s t a n o v u j e** žalobci opatrovníka JUDr. Jana Langmeiera, advokáta se sídlem Na Bělidle 997/15, Praha 5.
- II. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e**.
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Ustanovenému opatrovníkovi žalobce JUDr. Janu Langmeierovi, **s e p ř i z n á v á** odměna a náhrada hotových výdajů za řízení o kasační stížnosti ve výši 2 796 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Náklady zastoupení žalobce nese stát.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. 11. 2024 kasační stížnost, v níž se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku městského soudu. Městský soud napadeným rozsudkem zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2024, č. j. OAM-286/ZA-ZA11-ZA22-2024, jímž bylo rozhodnuto, že se stěžovateli neuděluje mezinárodní ochrana podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“).

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud jej proto přípisem ze dne 28. 11. 2024, č. j. 3 Azs 240/2024 - 19, vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů od jeho doručení doložil své majetkové poměry prostřednictvím přiloženého formuláře *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech*. Zároveň stěžovatele poučil

o následku, který nastane, pokud svoji majetkovou situaci nedoloží. Tento formulář zaslal zdejší soud na doručnou adresu uvedenou v kasační stížnosti, tj. na adresu S. 515/2, P.. Stěžovatel v dané lhůtě své majetkové poměry nedoložil.

[3] S ohledem na to vydal zdejší soud usnesení ze dne 19. 12. 2024, č. j. 3 Azs 240/2024 - 22, jímž návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a vyzval jej, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď doložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, anebo předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení zdejší soud vypravil dne 20. 12. 2024 k doručení stěžovateli na doručnou adresu, zásilka se však soudu vrátila jako nedoručená s poznámkou, že stěžovatel je na dané adrese neznámý.

[4] Nejvyšší správní soud dne 2. 1. 2025 z evidenční karty žadatele o udělení mezinárodní ochrany zjistil, že od 29. 2. 2024 je aktuálním místem pobytu stěžovatele. Dne 6. 1. 2025 se Nejvyšší správní soud dotázal žalovaného na aktuální místo pobytu stěžovatele. Ten soudu dne 13. 1. 2025 sdělil, že je mu v daném případě známa pouze výše uvedená adresa místa pobytu stěžovatele. Nejvyššímu správnímu soudu se tak nepodařilo zjistit místo pobytu stěžovatele, na které by mu bylo možné doručit uvedenou písemnost.

[5] Podle § 29 odst. 3 o. s. ř. (jež se v soudním řízení správním aplikuje na základě § 64 s. ř. s.), platí, že *„[p]okud neučiní jiná opatření, může předseda senátu ustanovit opatrovníka (...) účastníku, jehož pobyt není znám (...)“*.

[6] V případě stěžovatele jsou zjevně splněny podmínky pro ustanovení opatrovníka podle citovaného ustanovení. Nejvyšší správní soud mu proto ustanovil opatrovníka JUDr. Jana Langmeiera, advokáta se sídlem Na Bělidle 997/15, Praha 5, který vyslovil předběžný souhlas s ustanovováním v řízeních před Nejvyšším správním soudem a má sídlo blízko místa posledního známého pobytu stěžovatele [výrok I.].

II.

[7] Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *„[s]oud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.“*

[8] K podmínkám postupu podle citovaného ustanovení se Nejvyšší správní soud opakovaně vyjádřil. Například podle rozsudku ze dne 14. 8. 2009, č. j. 8 Azs 21/2009 - 91, vychází-li soud ve svém rozhodnutí mimo jiné ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální. Podle rozsudku ze dne 26. 5. 2005, č. j. 7 Azs 271/2004 - 58, publ. pod č. 707/2005 Sb. NSS, musí soud ke zjištění místa pobytu cizince vyvinout dostatečné úsilí, aby mohl postupovat podle tohoto ustanovení.

[9] Zdejší soud provedeným dotazem a výpisem z evidenční karty žadatele o udělení mezinárodní ochrany využil dostupné možnosti ke zjištění aktuálního místa pobytu

pokračování

stěžovatele, to se přesto zjistit nepodařilo, což brání pokračování v řízení. Z rozsudku ze dne 14. 2. 2008, č. j. 7 Azs 91/2007 - 66, vyplývá, že nelze-li zjistit místo pobytu žadatele o mezinárodní ochranu, řízení o kasační stížnosti je třeba zastavit bez ohledu na to, zda má kasační stížnost všechny zákonné náležitosti a zda jsou ostatní podmínky řízení splněny.

[10] Nejvyšší správní soud shledal, že jsou naplněny podmínky pro zastavení řízení podle § 33 písm. b) zákona o azylu, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. a § 120 téhož zákona. Na tomto závěru nic nemění ani ustanovení opatrovníka, jemuž je toto usnesení doručováno, neboť důvody pro ustanovení opatrovníka a pro zastavení řízení jsou shodné, tedy neznámý pobyt stěžovatele. Nejvyšší správní soud proto řízení zastavil [výrok II.].

III.

[11] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno [výrok III.].

[12] Ustanovený opatrovník, advokát JUDr. Jan Langmeier, ve věci pouze převezme písemné vyhotovení tohoto usnesení, jiné úkony v řízení neučinil. Tento úkon je podle své povahy nejbližší úkonu podle § 11 odst. 2 písm. f) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Nejvyšší správní soud proto s použitím § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) citované vyhlášky přiznal jmenovanému odměnu za zastupování ve výši 2 310 Kč. Jelikož je ustanovený opatrovník plátcem DPH, zvyšuje se tato částka analogicky podle § 57 odst. 2 s. ř. s. o částku 485,10 Kč (21% DPH). Celková odměna tak činí částku 2 796 Kč; zaokrouhlení provedeno s ohledem na § 146 odst. 1 daňového řádu. Vzhledem k tomu, že ze strany opatrovníka nebyl učiněn žádný aktivní úkon, nepřiznal mu Nejvyšší správní soud žádnou náhradu hotových výdajů podle § 13 odst. 4 cit. vyhl. Uvedená částka bude jmenovanému vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Náklady zastoupení stěžovatele nese podle § 60 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. stát. [výrok IV.].

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 15. ledna 2025

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu