



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Magdaleny Ježkové, soudce Mgr. Ondřeje Bartoše a soudkyně JUDr. Ivony Šubrtové ve věci

žalobce: **R. P.**
zastoupen JUDr. Radkem Bechyně, advokátem
se sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**
se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2024, č. j. KULK 39541/2024,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Žalobce podal dne 24. 6. 2024 ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Usnesením ze dne 25. 6. 2024, č. j. 59 A 22/2024-43 byla věc postoupena Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu místně příslušnému. Napadeným rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Turnov jako správního orgánu prvního stupně ze dne 11. 10. 2023, č. j. OD/23/32363/RDC. Tímto rozhodnutím správní orgán prvního

stupně zamítl žalobcem podané námitky proti záznamu o dosažení 12 bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále „zákon o silničním provozu“) a tento záznam potvrdil ke dni 25. 6. 2021.

II. Žalobní argumentace

2. Žalobce navrhoval zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení žalovanému. Namítal, že žalovaný nerespektoval odvolací důvody; dovolával se zásady legitimního očekávání, odkazuje se přitom na rozhodnutí správních orgánů v obdobných věcech. Namítal dále nezpůsobilost podkladů pro záznam bodů, k nimž vznesl konkrétní námitky (popsané níže v souvislosti s jejich vypořádáním krajským soudem).

III. Vyjádření žalovaného

3. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby. Ve svém vyjádření k žalobě ze dne 12. 8. 2024 uvedl, že v odůvodnění napadeného rozhodnutí reagoval na žalobcovy argumenty a snažil se přehledně a logicky vyvrátit jeho námitky. Na argumentaci, uvedené v odůvodnění napadeného rozhodnutí, plně setrval.

IV. Posouzení věci krajským soudem

4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle části třetí, hlavy první a druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1, 2 s. ř. s.). Ve věci rozhodl bez nařízení jednání, neboť pro to byly splněny podmínky (§ 51 odst. 1 věta druhá s. ř. s.).
5. Žaloba není důvodná.
6. Žalobce učinil předmětem přezkumu rozhodnutí vydané v řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů. Žalobce totiž dosáhl celkového počtu 12 bodů, v důsledku čehož byl ve smyslu § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu vyzván k odevzdání svého řidičského průkazu. Nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky. Shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí (§ 123f odst. 1 a 3 citovaného zákona).
7. Je vhodné úvodem shrnout dosavadní judikaturní závěry vztahující se k projednávané věci. Předně je třeba zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2013, č. j. 6 As 67/2013-16, dle kterého se musí rozlišovat mezi řízením „o jednotlivých přestupcích (v podobě blokového či standardního řízení o přestupku)“ a řízením „o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů dle zákona o silničním provozu. Předměty těchto řízení jsou zcela odlišné. Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností je v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu. Správní orgán v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné, zákonné

a nezměnitelné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci).

8. V souladu s tímto názorem se správní orgány nezabývají tím, zda se stal skutek, jenž má naplňovat znaky přestupku, zda jej spáchal obviněný apod. To je předmětem přestupkového řízení, v němž je vydáno případné podkladové rozhodnutí. Zabývají se pouze tím, zda existuje zákonný podklad pro provedení záznamu, zda byl záznam proveden v souladu se způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá příloze zákona o silničním provozu. Jelikož se jedná o řízení, jejichž předmět je zcela odlišný, musí se rozlišovat i mezi námitkami, které lze v těchto řízeních uplatnit.
9. Z judikatury Nejvyššího správního soudu také plyne, že oznámení o uložení pokuty, dle kterých je prováděn záznam bodů do registru řidičů, nejsou za každých okolností nezpochybnitelným důkazem a podkladem pro příslušný záznam. Zejména vyskytnou-li se relevantní pochybnosti o předložených údajích, je namístě si vyžádat další důkazy, především vlastní pokutové bloky.
10. V předloženém správním spise jsou založeny kopie všech pokutových bloků, na jejichž základě byly žalobci zaznamenány body v bodovém hodnocení řidiče. Žalobce vznesl k jednotlivým pokutovým blokům konkrétní námitky, směřující k nedostatečnosti, nesrozumitelnosti nebo nečitelnosti údajů na pokutových blocích. Krajský soud na jednotlivých blocích ověřil, zda skutečně tyto namítané vady vykazují, dospěl přitom k závěru, že nikoliv.
11. Neopodstatnými shledal soud námitky k náležitostem pokutového bloku ze dne 23. 6. 2021. Pokutový blok je zřetelně čitelný. V rubrice č. 5 je dostatečně uvedeno místo spáchání (ul. Lesní, Jablonec n. N.), skutková podstata („porušil § 6/1a) z. č. 361/2000 Sb., za jízdy nebyl připoután bezp. pásem“), dostatečná je i právní kvalifikace v rubrice č. 6 („§ 125c/14 zák. č. 361/2000 Sb.“). Sankce je zcela čitelná (200 Kč).
12. Neopodstatněné jsou i námitky k náležitostem pokutového bloku ze dne 10. 2. 2021. V rubrice č. 6 je dostatečný popis právní kvalifikace („§ 125c/1k zák. č. 361/2000 Sb.“).
13. Totéž platí i o námitkách k náležitostem pokutového bloku ze dne 10. 2. 2018. Žalobce je zde jako přestupce dostatečně identifikován jménem, datem narození, rodným číslem, bydlištěm, je uvedeno číslo občanského i řidičského průkazu. V rubrice č. 5 je dostatečně uveden čas i místo spáchání (10. 2. 2018, 14⁵⁵ hod., Horní Maršov – Temný Důl, II/296), skutková podstata (překročení maximální povolené rychlosti v obci, „§ 18/4 zč 361/2000“). Opodstatněná je námitka, že na pokutovém bloku chybí uvedení formy zavinění (v rubrice č. 7 není zaškrtnuta ani jedna varianta). Tento nedostatek však nečiní uvedený pokutový blok nezpůsobilým podkladem pro zápis bodů, neboť není pochyb o tom, že se žalobce přestupku dopustil, což ostatně stvrdil svým podpisem. Sankce je zcela čitelná (500 Kč). Pokutový blok je tak způsobilým podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče.
14. Opodstatněnými neshledal soud ani námitky k náležitostem pokutových bloků ze dne 20. 6. 2017 a ze dne 19. 8. 2016. Kopie pokutového bloku ze dne 20. 6. 2017, založená ve správním spise, je sice hůře čitelná, ve spojení s oznámením Městské policie Desná o uložení pokuty v blokovém řízení však nelze o údajích o přestupku pochybovat. Žalobce je identifikován jménem, datem narození, rodným číslem, je dostatečně uvedena doba

spáchání přestupku (20. 6. 2017), místo spáchání (Kořenov), popis přestupkového jednání (překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci) i právní kvalifikace (§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4., § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.). Na pokutovém bloku je zřetelně uvedena je sankce 2 000 Kč (zde krajský soud nepřehlédl rozpor mezi pokutovým blokem a oznámením o uložení pokuty, což je však okolnost, která nemá vliv na naplnění skutkové podstaty přestupku, a tedy odůvodněnost zápisu bodů do bodového hodnocení řidiče). Zřetelně uvedeno je i místo vydání rozhodnutí (Kořenov). Pokutový blok ze dne 19. 8. 2016 obsahuje všechny náležitosti: žalobce je identifikován jménem, datem narození, rodným číslem, je dostatečně uvedena doba spáchání přestupku (19. 8. 2016 v 11:59 hod.), místo spáchání (Jilemnice, Hrabačov, sil. č. I/14 u vrakoviště), popis přestupkového jednání (překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci) i právní kvalifikace (§ 125c odst. 1 písm. f) bod 3., § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb.). Na pokutovém bloku je zřetelně uvedena sankce 2 000 Kč. Zřetelně uvedeno je i místo vydání rozhodnutí (Jilemnice – Hrabačov).

15. U rozhodování v blokovém řízení je obvyklé, že údaje na pokutovém bloku jsou uváděny telegraficky, za použití zaužívaných a srozumitelných zkratk. Takový způsob vyplnění tiskopisu pokutového bloku není vadou, nýbrž vyplývá z povahy zkráceného blokového řízení. Zkratky jsou hojně používány i na pokutových blocích v posuzované věci; všude se však jedná o zkratky osobě průměrného rozumu bez potíží srozumitelné, a jejich použití tedy není na újmu přezkoumatelnosti pokutových bloků.
16. K námitce porušení zásady legitimního očekávání krajský soud konstatuje, že žalovaný nebyl rozhodnutími jiných správních orgánů, na něž žalobce odkazoval, jakkoli vázán, a zejména proto, že není zřejmé, že by zakládala jednotnou a ustálenou správní praxi. Žalobci tedy nemohlo vzniknout žádné legitimní očekávání. Námitka je tedy neopodstatněná.

V. Závěr a náklady řízení

17. Z výše uvedených důvodů soud neshledal žalobní námitky důvodnými; protože neshledal ani vady, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti, zamítl žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
18. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému náklady řízení nad rámec jeho běžné úřední činnosti dle obsahu soudního spisu nevznikly, proto soud vyslovil, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Rozsudek, který byl doručen účastníkům, je v právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 15. listopadu 2024

JUDr. Magdalena Ježková v. r.
předsedkyně senátu