

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Veroniky Burianové a Mgr. Jana Šmakala ve věci

žalobce: **R. G.**
bytem X
zastoupen Mgr. Mariem Kotorou, advokátem
sídlem Malická 1576/11, 301 00 Plzeň

proti
žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu v řízení vedeném žalovaným
o odvolání žalobce proti rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 13. 9. 2024,
č. j. KK/4154/LP/24,

takto:

Žaloba se postupuje k vyřízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

- Krajský úřad Karlovarského kraje rozhodnutím ze dne 13. 9. 2024, č. j. KK/4154/LP/24, částečně odmítl žalobcovu žádost o informace. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání. Podle žalobce žalovaný nerozhodl o žalobcově odvolání v zákonem stanovené lhůtě, a proto se žalobce domáhá, aby soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout o jeho odvolání proti výše zmíněnému rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje do 15 dnů od právní moci rozsudku.
- Podaná žaloba je žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).
- Podle § 7 odst. 1 věty první s. ř. s. „[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany“.
- Podle § 79 odst. 2 s. ř. s. je v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaným správní orgán, který podle žalobního tvrzení má povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení.
- Žalobce označil za žalovaného Ministerstvo dopravy, které je příslušné k vydání rozhodnutí o žalobcovu odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 13. 9. 2024, č. j. KK/4154/LP/24.
- Za řádný průběh odvolacího řízení bez průtahů je procesně odpovědný odvolací správní orgán, proto se svého subjektivního práva na to, aby odvolací řízení probíhalo bez průtahů, může účastník řízení domáhat žalobou na ochranu proti nečinnosti odvolacího správního

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.

orgánu (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 11. 2015, č. j. 2 As 198/2015-20; a ze dne 19. 4. 2022, č. j. 3 Azs 286/2020-44, bod 17).

7. Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že v případě nečinnostních žalob je předmětem řízení samotná nečinnost správního orgánu při vydání rozhodnutí nebo osvědčení, nikoliv „věc“, od níž se tato nečinnost odvíjí (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2020, č. j. Nad 155/2020-143, bod 18).
8. Žalobce se domáhá poskytnutí soudní ochrany proti nečinnosti odvolacího správního orgánu, kterým je dle jeho tvrzení Ministerstvo dopravy. Žalobce tvrdí, že Ministerstvo dopravy zasáhlo do jeho práv nezákonnou nečinností v řízení o odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 13. 9. 2024, č. j. KK/4154/LP/24. Tato žalobcem tvrzená nečinnost žalovaného Ministerstva dopravy je předmětem řízení v projednávané věci.
9. Sídlo Ministerstva dopravy je v Praze. Zdejší soud není místně příslušným k řízení v projednávané věci, neboť sídlo správního orgánu, který podle žalobce zasáhl do jeho práv nezákonnou nečinností a má podle něj povinnost vydat rozhodnutí, tedy Ministerstva dopravy, je v Praze, tudíž je v obvodu Městského soudu v Praze, jakožto soudu vykonávajícího působnost krajského soudu v obvodu hlavního města Prahy (srov. § 9 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích).
10. Podle § 7 odst. 6 věty první s. ř. s. platí, že není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. O postoupení věci místně příslušnému soudu podle § 7 odst. 6 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, proti kterému je přípustná kasační stížnost (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2005, č. j. 6 Ads 31/2004-35).
11. Zdejší soud není místně příslušným k projednání žaloby. Místně příslušným k jejímu projednání je Městský soud v Praze, neboť v jeho obvodu má žalovaný sídlo. Zdejší soud proto podle § 7 odst. 6 s. ř. s. postoupil žalobu tímto usnesením Městskému soudu v Praze jako soudu příslušnému k jejímu vyřízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení usnesení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 13. prosince 2024

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. C.