



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **N. V. H.**, zastoupený advokátem JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem, Kostelní náměstí 233/1, Litoměřice, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2022, čj. 11014/22/5300-21441-702127, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 9. 2024, čj. 16 Af 12/2022-93,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Vymezení věci

[1] Dodatečnými platebními výměry doměřil Finanční úřad (FÚ) pro Ústecký kraj žalobci DPH za období leden až prosinec 2018 a současně mu uložil povinnost uhradit penále. Žalobce se proti dodatečným platebním výměrům odvolal. Žalovaný napadeným rozhodnutím částečně změnil dodatečné platební výměry a ve zbytku je potvrdil. Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu, které krajský soud vyhověl, napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Žalovaný však proti rozsudku podal kasační stížnost, kterou NSS shledal důvodnou. Rozsudkem ze dne 13. 8. 2024, čj. 10 Afs 188/2023-30, NSS zrušil rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Krajský soud následně žalobu zamítl shora označeným rozsudkem.

2. Kasační stížnost a vyjádření žalovaného

[2] Žalobce (stěžovatel) napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností. Nesouhlasí s názorem krajského soudu, podle něhož daňovou kontrolu může zahájit dožádaný FÚ. Krajský soud měl konstatovat porušení § 17 odst. 1 daňového řádu a nezákonné zahájení daňové kontroly. Stěžovatel dále namítl nevypořádání, resp. „*minutí podstaty*“ žalobní námitky ohledně místa provedení daňové kontroly. Stěžovatel netvrdil, že daňová kontrola byla zahájena na třech různých místech, ale odkazoval na § 85 odst. 2 daňového řádu. Žalobní námitka se týkala místa provedení daňové kontroly, které je v protokolu jasně dané třemi místy. Krajský soud tedy nevypořádal námitku ohledně místa provádění daňové kontroly. Stěžovatel navrhl, aby NSS zrušil rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[3] Žalovaný se ve vyjádření ztotožnil se závěry krajského soudu a setrval na své předchozí argumentaci, kterou podrobně zopakoval. Námitky stěžovatele jsou podle žalovaného nedůvodné, účelové a obstrukční. Žalovaný navrhl, aby NSS kasační stížnost zamítl.

3. Právní hodnocení

[4] Podle stěžovatele je napadený rozsudek nepřezkoumatelný, neboť krajský soud se nevypořádal s podstatou námitky ohledně místa provedení daňové kontroly. NSS zjistil, že stěžovatel na str. 2 žaloby uvedl: „*Z ustanovení § 85 odst. 2 daňového řádu je zřejmé, že místo daňové kontroly je pouze jedno. V protokolu o zahájení daňové kontroly jsou uvedena tři místa [...]. Daňový řád nepřipouští, aby bylo několik míst k provedení daňové kontroly.*“ Na str. 4 žaloby dále uvedl, že podle citovaného ustanovení se kontrola provádí na místě, kde je to vzhledem k účelu nejvhodnější. V žádném případě z toho podle stěžovatele nelze dovodit, že to jsou prostory FÚ pro Středočeský kraj či FÚ pro Ústecký kraj. Takto formulovanou námitku krajský soud vypořádal v bodech 33 a 34 napadeného rozsudku. Krajský soud popsal, že v záhlaví protokolu o zahájení daňové kontroly je označen FÚ pro Středočeský kraj, který provedl úkon na základě dožádání. Jedná se o označení úřadu, nikoliv místa, kde byl úkon proveden. Místo, kde byl úkon proveden, je uvedeno v kolonce „*místo jednání*“. Tam je doplněna adresa sídla zástupce stěžovatele. O tom, že o zahájení daňové kontroly rozhodl místně příslušný správce daně (FÚ pro Ústecký kraj), je záznam na str. 4 v části „*průběh jednání*“. Z protokolu tedy podle krajského soudu neplyne, že by kontrola byla zahájena na třech rozdílných místech. Krajský soud uzavřel, že se žalovaný nijak neodchýlil od § 85 odst. 2 daňového řádu. Nad rámec nezbytného pak krajský soud označil námitku za účelovou (a odkázal na rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2008, čj. 1 Afs 50/2007-106, č. 1567/2008 Sb. NSS).

[5] Podle názoru NSS posoudil krajský soud žalobní námitku vyčerpávajícím způsobem. Kasační námitka nevypořádání podstaty žalobní námitky tak není důvodná. Věcné posouzení stěžovatel v kasační stížnosti nezpochybnil, a proto jej NSS blíže nehodnotil.

[6] Dále stěžovatel namítl nesprávné posouzení zahájení daňové kontroly dožádaným FÚ. NSS nejprve poznamenává, že značná část kasační argumentace postrádá smysl („*Stěžovatel tvrdí, že závěr soudu, že daňový řád nevylučuje provedení úkonu dožádaným finančním úřadem a v protokolu o zahájení daňové kontroly se výslovně uvádí, že zahajuje Finanční úřad pro Ústecký kraj, prostřednictvím Finančního úřadu pro Středočeský kraj*

pokračování

Územního pracoviště Praha - západ, které bylo k tomuto úkonu dožádáno, daňovou kontrolu, měl soud dospět také k závěru, že bylo porušeno ustanovení § 17 odst. 1 daňového řádu, neboť daňovou kontrolu nezačal dožádaný správce daně, Finanční úřad pro Středočeský kraj, tak jak toto ustanovení požaduje. Podle stěžovatele byla tak námitka důvodná.⁴⁾. NSS se přidržel základní podstaty kasační námitky, jak je vymezena úvodem tohoto odstavce.

[7] Také tuto námitku již vypořádali žalovaný i krajský soud a NSS s jejich závěry souhlasí (podrobně viz body 31, 32 a 34 napadeného rozsudku). Tehdejší zástupce stěžovatele mařil zahájení daňové kontroly u místně příslušného FÚ (nedostavil se k jednání a nereagoval na následnou výzvu k zahájení daňové kontroly). FÚ též logicky odůvodnil zahájení daňové kontroly prostřednictvím dožádání. Důvodem byla nespolupráce zástupce stěžovatele, kvůli které mohl FÚ provést úkon jen s obtížemi, a dále skutečnost, že sídlo zástupce se nachází v místní příslušnosti dožádaného FÚ. Z přístupu zástupce stěžovatele bylo zřejmé, že oddálení daňové kontroly je jeho záměrem. Nevyužil-li by FÚ dožádání, podařilo by se mu provést úkon jen s obtížemi, pokud vůbec, a s neúčelnými náklady. V každém případě by takové snahy vedly k dalšímu oddálení daňové kontroly, což by bylo v rozporu se zásadou rychlosti a hospodárnosti daňového řízení.

[8] Daňový řád nevylučuje, aby byl prostřednictvím dožádání proveden úkon spočívající v zahájení daňové kontroly. Podmínky § 17 odst. 1 daňového řádu zde byly splněny. Stěžovatel ani neuvedl žádné věcné argumenty, které by podporovaly jeho názor o nezákonnosti postupu žalovaného.

[9] S krajským soudem lze souhlasit také v tom, že námitka stěžovatele je účelová. Stěžovatel ji poprvé uplatnil v květnu 2021, tedy již bez zjevné časové souvislosti s prováděným úkonem (aniž vysvětlil, proč tak neučinil dříve a v čem byla dotčena jeho veřejná subjektivní práva).

[10] Z popsaných důvodů je zřejmé, že kasační námitka nesprávného posouzení zahájení daňové kontroly dožádaným FÚ není důvodná.

4. Závěr a náklady řízení

[11] Ze všech uvedených důvodů dospěl NSS k závěru, že kasační stížnost stěžovatele není důvodná, a proto ji v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zamítl.

[12] Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.); žalovanému nevznikly v tomto řízení náklady nad rámec jeho běžné činnosti.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 15. ledna 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu