

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Matyášovou a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **R. B.**, zastoupena JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou, se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, proti žalovanému: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze, ze dne 18. 11. 2024, č. j. 20 A 36/2023-66,

t a k t o :

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 10. 2023, č. j. MV-124743-4/SO-2023, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 1. 6. 2023, č. j. OAM-28833-16/DP-2022; tímto byla zamítnuta žádost stěžovatelky o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem studia podle § 44a odst. 3 ve spojení s § 35 odst. 3 a § 37 odst. 2 písm. g) zákona č. zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, neboť stěžovatelka v době platnosti dlouhodobého pobytu na území neplnila účel, pro který jí byl dlouhodobý pobyt udělen.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka současně s podáním kasační stížnosti nesplnila poplatkovou povinnost, vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 12. 2024, č. j. 5 Azs 316/2024-14, k úhradě soudního poplatku, k čemuž jí stanovil v souladu s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích lhůtu 15 dnů. Výzva, ve které byla stěžovatelka srozuměna s právními důsledky nesplnění poplatkové povinnosti, byla do datové schránky advokátky stěžovatelky doručena dne 5. 12. 2024; lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula dne 20. 12. 2024. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení*

poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží. “Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradila, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[4] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2025

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu