

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **C. Ch. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 10. 2024, č. j. 64 Az 1/2024-31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel dne 14. 11. 2024 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 8. 2024, č. j. OAM-839/ZA-ZA11-D07-2024. Tímto rozhodnutím žalovaný rozhodl, že je stěžovatelova žádost o udělení mezinárodní ochrany nepřipustná podle § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) téhož zákona zastavil a konstatoval, že státem příslušným k posouzení stěžovatelovy žádosti je Slovenská republika. Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatel navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud za účelem ověření splnění podmínky nemajetnosti (která je jedním ze základních předpokladů pro osvobození od soudních poplatků) stěžovatele přípisem ze dne 21. 11. 2024, č. j. 5 Azs 303/2024-10, vyzval k vyplnění potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, kterým by stěžovatel osvědčil nedostatek finančních prostředků k hrazení služeb advokáta, a to ve lhůtě 3 dnů od jeho doručení.

[3] Jelikož stěžovatel na uvedenou výzvu nijak nereagoval, Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 6. 12. 2024, č. j. 5 Azs 303/2024-22, návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl a stěžovatele mj. vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud současně stěžovatele poučil, že pokud výzvě

nevyhoví, soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 12. 12. 2024. Posledním dnem lhůty pro doložení povinného zastoupení tak byl pátek 27. 12. 2024. Stěžovatel na toto usnesení do dnešního dne nijak nereagoval.

[5] Stěžovatel na výzvu soudu nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, „*pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne*“ (usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[7] Nedostatek zastoupení představuje nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 9. ledna 2025

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu