

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Tomáše Herce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **J. B.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o žalobě ze dne 6. 11. 2024 označené jako „návrh na zahájení řízení o přiznání starobního důchodu a bylo přihlédnuto výchově třech dětí!“, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní proti soudkyni Krajského soudu v Praze Mgr. Martině Kotouček Mikoláškové ve věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 47 Ad 29/2024,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Praze Mgr. Martina Kotouček Mikolášková **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 47 Ad 29/2024.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Před Krajským soudem v Praze (dále jen „krajský soud“) je pod sp. zn. 49 Ad 29/2024 vedeno řízení o žalobě žalobkyně označené jako „návrh na zahájení řízení o přiznání starobního důchodu a bylo přihlédnuto výchově třech dětí!“. Věc byla přidělena specializované samosoudkyni Mgr. Martině Kotouček Mikoláškové. Krajský soud vydal prostřednictvím její asistentky Mgr. L. B. usnesení ze dne 13. 11. 2024, č. j. 47 Ad 29/2024-27, kterým vyzval žalobkyni k odstranění vad podání, a tuto výzvu jí doručil za použití obálky „Typ III.“.

[2] Žalobkyně tvrdí, že tato písemnost jí měla být doručována do vlastních rukou, zatímco uvedený typ obálky se používá při doručování jiných písemností podle § 50 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Porušení příslušných zákonných ustanovení o doručování mělo mít za následek, že žalobkyně již nemá procesní důvěru vůči krajskému soudu. Požaduje proto „*mimo jiné zákonné opatření soudu, vyloučení jmenovaného soudce z projednávání a rozhodování ve věci a předání jinému nezaopatřenému příslušnému krajskému soudu soudu I. stupně*“. Konkrétní osobu soudce či soudců, kteří jsou podle jejího názoru vyloučeni, v návrhu nezmiňuje.

[3] K takto formulované námitce podjatosti se vyjádřila soudkyně Mgr. Martina Kotouček Mikolášková. Uvedla, že nemá žádný vztah k posuzované věci ani k žalobkyni, ani jí nejsou známy žádné okolnosti, které by mohly vzbuzovat pochybnosti o jejím nestranném a nezaopatřenému přístupu k věci. Rovněž se nepodílela na rozhodování ve věcech

žalobkyně u správního orgánu ani v žádném z předchozích soudních řízení. Žádné takovéto skutečnosti podle ní netvrdí ani žalobkyně, která se omezuje na nesouhlas se způsobem doručení usnesení, tedy toliko na procesní postup soudu.

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *„[s]oudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.“*

[6] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“ nebo „kasační soud“) konstatuje, že žalobkyně ve své námitce podjatosti netvrdí žádné skutečnosti, které by umožňovaly závěr o poměru soudkyně Mgr. Martiny Kotouček Mikoláškové nebo jakéhokoli jiného soudce krajského soudu k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Pouze vyslovuje nesouhlas s procesním postupem krajského soudu v její věci, který však podle citovaného ustanovení nemůže být důvodem vyloučení soudce.

[7] Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl, že soudkyně Mgr. Martina Kotouček Mikolášková není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 47 Ad 29/2024. Vzhledem k tomu, že specializovaná samosoudkyně, které byla věc přidělena, není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci, kasační soud již nerozhodoval o tom, zda jsou případně vyloučeni jiní soudci úseku správního soudnictví krajského soudu (srov. usnesení NSS ze dne 26. 4. 2017, č. j. Nao 177/2017-76, ze dne 26. 8. 2021, č. j. Nao 153/2021-1580, bod 11, nebo ze dne 26. 3. 2024, č. j. Nao 44/2024-53, bod 12), popř. ani o delegaci věci jinému krajskému soudu.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2025

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu