

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovaným: 1) **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1, a 2) **Finanční úřad pro Středočeský kraj**, Na Pankráci 1685/17, Praha 4, v řízení o žalobě, o vyloučení soudkyň z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 89/2024,

t a k t o :

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Ivanka Havlíková, Mgr. Ing. Silvie Svobodová a JUDr. Naděžda Řeháková **nejsou vyloučeny** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u daného soudu pod sp. zn. 9 A 89/2024.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce v řízení vedeném u Městském soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 89/2024 namítl podjatost členek senátu 9 A, který rozhoduje v dané věci (9 A). Podání žalobce, kterým k výzvě soudu námitku podjatosti doplnil, není příliš srozumitelné. Lze však dovodit, že důvod podjatosti žalobce spatřuje v nespravedlnostech, kterých se vůči němu údajně dopustili jiní soudci městského soudu, včetně jeho vedení. Senát 9 A podle žalobce „*nebude jednat jinak*“. Svůj návrh pojal také jako kritiku politicky činných osob v oblasti justice. Nespravedlnost spatřuje také v činnosti Ústavního soudu a jeho předsedy. Dále pak uvedl, že „*dokud nedojde k tr postihu soudce Lišky a postihu vedení MS-Praha s vztahu k čj. 32 C 141/15 a odvolání Blažka a vyšetření všech tendenčností MS-Praha, je dána podjatost jak uvedená*“.

[2] K námitce se vyjádřily členky senátu 9 A, jemuž byla věc přidělena. Všechny uvedly, že k účastníkům řízení ani k věci nemají žádný vztah a nejsou jim známy ani žádné jiné okolnosti, které by odůvodňovaly jejich vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci.

[3] Námitka podjatosti není důvodná.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, „*jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení*“.

soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech“.

[5] Jak již Nejvyšší správní soud žalobci opakovaně vysvětlil (např. v usneseních ze dne 7. 1. 2025, čj. Nao 182/2024-7, ze dne 6. 5. 2024, čj. Nao 68/2024-15, nebo ze dne 10. 5. 2024, čj. Nao 61/2024-20), odnětí věci jednomu soudci a její přikázání jinému soudci je výjimečný postup. K takovému postupu je možné přikročit jen z opravdu závažných (a především žalobcem konkrétně vymezených) důvodů, které soudci brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. V nynější věci žalobce neuvedl žádný konkrétní závažný důvod spočívající ve vztahu soudkyň k projednávané věci či jejím účastníkům, pro který by bylo možné dovozovat podjatost. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudkyň či z předloženého spisu. Žalobce zjevně vidí příčinu podjatosti v tom, jak v minulosti rozhodovali ostatní soudci téhož soudu. Podle textu zákona však důvodem podjatosti nemůže být ani předešlá rozhodovací činnost stejných soudců. Výkladem *a fortiori* tak lze dovodit, že důvodem podjatosti nemůže být ani rozhodovací činnost soudců jiných. Důvodem podjatosti soudkyň pak samo o sobě nemůže být údajné protiprávní jednání vybraných osob z oblasti práva a politiky.

[6] Nejvyšší správní soud také připomíná, že v rámci řízení o námitce podjatosti nepřezkoumává správnost rozhodovací činnosti jiných soudců v jiných řízeních.

[7] Soud proto uzavřel, že členky senátu 9 A městského soudu nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 9 A 89/2024.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. ledna 2025

Milan Podhrázký
předseda senátu