

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **ARC-Heating s.r.o.**, se sídlem Domažlická 1276/171, Plzeň, zast. Mgr. Tomášem Zarázem, advokátem se sídlem U Radbuzy 429/4, Plzeň, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 8. 2018, čj. 35246/18/5200-11433-700681, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 7. 2024, čj. 30 Af 48/2018-104,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce Mgr. Záraje, advokáta.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Plzni shora uvedeným rozsudkem zamítl žalobu podanou žalobkyní proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného. Rozsudek byl žalobkyni doručen 23. 10. 2024. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost, o níž se vede nynější řízení. Kasační stížnost stěžovatelka podala u krajského soudu dne 5. 11. 2024. Krajský soud pak předal kasační stížnost a svůj soudní spis Nejvyššímu správnímu soudu 13. 11. 2024.

[2] Nejvyšší správní soud ve věci zahájil procesní přípravu a během ní zjistil, že kasační stížnosti je mj. blanketní, tedy že v ní chybí důvody, pro které stěžovatelka napadá rozsudek krajského soudu. Vyzval tedy stěžovatelku k doplnění kasační stížnosti, a to usnesením ze dne 22. 11. 2024, čj. 8 Afs 245/2024-12. Pro toto doplnění stanovil stěžovatelce lhůtu jednoho měsíce. Mimoto Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval k zaplacení soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů a k předložení plné moci udělené jejímu advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 1 týdne. Stěžovatelce bylo usnesení doručeno 25. 11. 2024.

[3] V reakci na toto usnesení stěžovatelka nejprve 2. 12. 2024 Nejvyššímu správnímu soudu předložila plnou moc udělenou Mgr. Zarázovi pro zastupování v nynějším řízení o kasační stížnosti. Následně 5. 12. 2024 také zaplatila soudní poplatek. Doplnění kasační stížnosti pak stěžovatelka zaslala krajskému soudu dne 23. 12. 2024. Krajský soud jej následně přeposlal Nejvyššímu správnímu soudu, jemuž bylo doplnění doručeno dne 3. 1. 2025.

[4] Nejvyšší správní soud se s ohledem na výše uvedené nejprve zabýval tím, zda byla kasační stížnost doplněna včas. Jak plyne z § 106 odst. 3 s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody.* Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že k doplnění kasační stížnosti došlo až po lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, jímž k tomu byla stěžovatelka vyzvána.

[5] Již v minulosti Nejvyšší správní soud rozhodl, že pokud je stěžovatelka vyzvána k doplnění kasační stížnosti (podle § 106 odst. 3 s. ř. s.) a toto doplnění zašle krajskému soudu, proti jehož rozhodnutí se kasační stížností brání, je z hlediska posouzení včasnosti tohoto doplnění rozhodný den, kdy bylo doplnění kasační stížnosti předáno k poštovní přepravě ze strany krajského soudu. Ustanovení § 106 odst. 4 s. ř. s., podle něhož *lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal* nelze na doplnění kasační stížnosti vztáhnout (usnesení NSS ze dne 26. 3. 2014, čj. 9 Afs 146/2013-24; analogicky v obdobných situacích pak rozsudky NSS ze dne 14. 3. 2019, čj. 8 Azs 245/2018-56, body 16; ze dne 22. 1. 2020, čj. 9 Ads 247/2018-35, body 15-18; či ze dne 26. 10. 2021, čj. 2 Azs 217/2021-47, bod 10).

[6] Není tedy rozhodné, který den stěžovatelka doplnění kasační stížnosti zaslala krajskému soudu, ale až který den jej krajský soud odeslal Nejvyššímu správnímu soudu. Logika tohoto závěru vyplývá z toho, že doplnění kasační stížnosti se činí vůči Nejvyššímu správnímu soudu, jde totiž o soud, který je věcně příslušný k projednání kasační stížnosti a u kterého se primárně podává samotná kasační stížnost (§ 106 odst. 4 s. ř. s.), před kterým se řízení o kasační stížnosti vede, který činí v řízení o kasační stížnosti přípravné úkony (§ 109 odst. 1 s. ř. s.) a který o kasační stížnosti rozhoduje (§ 12 odst. 1 a § 109 odst. 2 s. ř. s.). Aby byla kasační stížnost řádně doplněna ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s., je třeba, aby v určené jednoměsíční lhůtě již bylo doplnění doručeno Nejvyššímu správnímu soudu nebo alespoň mu bylo odesláno ve smyslu § 40 odst. 4 s. ř. s. Současně se § 106 odst. 4 s. ř. s. o zachování lhůty výslovně vztahuje pouze na podání kasační stížnosti, tedy prvotní úkon v kasačním řízení, nikoli už na její doplnění. Pro detailnější odůvodnění Nejvyšší správní soud odkazuje na výše citované usnesení 9 Afs 146/2013-24, které se týká stejné situace, jaká nastala nyní.

[7] Promítnuto na konkrétní okolnosti nynějšího případu, kasační stížnost byla doplněna až po stanovené lhůtě. Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovatelce doručeno 25. 11. 2024. Jeden měsíc od tohoto data uplynul 25. 12. 2024 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Jelikož je tento den státním svátkem, lhůta uplynula až následující pracovní den, tedy 27. 12. 2024 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Krajský soud však doplnění kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu zaslal až 3. 1. 2025.

pokračování

[8] Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Kasační stížnost nebyla v jednoměsíční lhůtě určené dle § 106 odst. 3 s. ř. s. doplněna, pro tento nedostatek nebylo možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat, jelikož jen v této lhůtě lze rozšířit důvody kasační stížnosti, zákon přitom pro daný případ nestanoví jiný procesní důsledek než odmítnutí kasační stížnosti. O nutnosti odmítnout kasační stížnost pro její nedoplnění byla stěžovatelka poučena (usnesením čj. 8 Afs 245/2024-12). Byly tak naplněny všechny podmínky plynoucí z § 37 odst. 5 s. ř. s., na základě nichž se nelze kasační stížností věcně zabývat, ale je třeba ji odmítnout.

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[10] Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích; usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, č. 4170/2021 Sb. NSS). Proto soud stěžovatelce vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč zaplacený za kasační stížnost, ve lhůtě stanovené v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích k rukám jejího zástupce.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. ledna 2025

Milan Podhrázký  
předseda senátu