

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. B.**, zast. JUDr. Josefem Skácelelem, advokátem se sídlem Londýnská 674/55, Praha 2, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje**, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 585/26, Liberec, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 8. 2023, č. j. KRPL-45848-10/ČJ-2023-1800DP, vedené Krajským soudem v Ústí nad Labem – pobočkou v Liberci pod sp. zn. 59 A 59/2024, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem proti soudkyni Mgr. Lucii Trejbalové,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ústí na Labem – pobočky v Liberci Mgr. Lucie Trejbalová **n e n í v y l o u č e n a** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí na Labem – pobočky v Liberci pod sp. zn. 59 A 59/2024.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci („krajský soud“) domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalované. Tím bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, dopravního inspektorátu územního odboru Jablonec nad Nisou („správní orgán I. stupně“), kterým správní orgán I. stupně zamítl žádost žalobce o obnovu řízení ve věci dopravního přestupku. Krajský soud rozsudkem ze dne 24. 10. 2023, č. j. 60 A 6/2023-41, tuto žalobu jako nedůvodnou zamítl.

[2] Žalobce proti rozsudku krajského soudu brojil kasační stížností k Nejvyššímu správnímu soudu. Ten rozsudkem ze dne 23. 9. 2024, č. j. 5 As 269/2023-39, rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Dospěl k závěru, že nebyly naplněny podmínky pro to, aby v řízení před krajským soudem rozhodovala specializovaná samosoudkyně. Žalobou napadené rozhodnutí se netýkalo přestupku jako takového, nýbrž splnění procesních podmínek pro povolení obnovy řízení o něm. Krajský soud tak rozhodoval v nesprávném obsazení, což mělo za následek zmatečnost řízení (§ 103 odst. 1 písm. c) s. ř. s.).

[3] Poté, co Nejvyšší správní soud věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení, namítl žalobce podjatost soudkyně Mgr. Lucie Trejbalové. Tu spatřuje v tom, že v předchozím

řízení před krajským soudem věc projednávala a rozhodla jako specializovaná samosoudkyně.

[4] Soudkyně Mgr. Lucie Trejbalová ve svém vyjádření k námitce podjatosti uvedla, že se necítí být podjatá. K žalobci, jeho právnímu zástupci, ani žádné osobě v rámci žalované nemá osobní vztah, osobně je nezná a nemá ani žádný vztah k projednávané věci. Na projednávání věci před správním orgánem se nepodílela. Opětovné rozhodování soudce krajského soudu poté, co je jeho rozhodnutí zrušeno NSS, důvod podjatosti nezakládá.

[5] Námitka podjatosti není důvodná.

[6] Dle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech* (zvýraznění přidáno NSS).

[7] Pojem „předchozí soudní řízení“ ve smyslu § 8 odst. 1 věty druhé s. ř. s. je třeba vykládat nikoli časově, nýbrž instančně. Podjatost soudce z důvodu podílu na předchozím soudním řízení je dána tím, že soudce nemůže na jiném stupni soudní hierarchie rozhodovat (přezkoumávat rozhodnutí) o totožné věci, na kterém se podílel na odlišném stupni (viz např. usnesení NSS z 8. 2. 2022, č. j. Nao 243/2021-111, bod 19 a judikatura tam citovaná). Postup, kdy soudce rozhoduje znovu ve věci po jejím zrušení a vrácení zpět Nejvyšším správním soudem, je naopak zcela standardní a nemůže ve svém důsledku způsobit podjatost soudce (viz např. usnesení NSS z 19. 3. 2008, č. j. Nao 32/2008-107).

[8] Žalobce se proto mylí, má-li za to, že soudkyně Mgr. Lucie Trejbalová se ve smyslu výše citovaného ustanovení podílela na projednání a rozhodování věci v předchozím soudním řízení jen z důvodu, že před kasačním zásahem Nejvyššího správního soudu ve věci již jednou rozhodla jako specializovaná samosoudkyně.

[9] Ve světle výše uvedeného rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že soudkyně Mgr. Lucie Trejbalová není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2025

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu