

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **K. K.**, zast. JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 287/18, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 7. 2024, č. j. OAM-32060-13/ZM-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2024, č. j. 55 A 4/2024-34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se v r a c í** soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku ve výši **1 000 Kč**. Soudní poplatek bude vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám žalobce do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví žalobcovu žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žalobcovu žádost o prodloužení platnosti zaměstnanecké karty podle § 44a odst. 11 ve spojení s § 46e odst. 1 a § 37 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“).

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

[3] Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že s podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[4] Jelikož stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil soudní poplatek za její podání, Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) ho usnesením ze dne 9. 12. 2024, č. j. 9 Azs 246/2024-13, vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost.

[5] Usnesení č. j. 9 Azs 246/2024-13 bylo zástupkyni stěžovatele doručeno dne 9. 12. 2024 (dle doručenky na č. l. 14 spisu NSS), proto patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč skončila dle § 40 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) v pátek 27. 12. 2024. Stěžovatel nicméně do dnešního dne soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil.

[6] Jelikož soudní poplatek nebyl zaplacen včas, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

[8] Stěžovatel sice neuhradil soudní poplatek za podání kasační stížnosti, zato soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve výši 1 000 Kč uhradil dvakrát, jak vyplývá ze záznamů o složení na č. l. 31 a 32 spisu NSS. O vrácení zaplaceného soudního poplatku Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. Částka 1 000 Kč bude stěžovateli vrácena v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. ledna 2025

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu