

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Karla Šimky a soudců Evy Šonkové a Tomáše Kocourka v právní věci žalobce: **L. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 9. 2023, č. j. OAM-1244/ZA-ZA11-ZA01-2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 8. 2024, č. j. 21 Az 36/2023-36,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 8. 2024, č. j. 21 Az 36/2023-36. V kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud jej proto vyzval k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů pro účely posouzení splnění podmínek pro ustanovení zástupce podle § 35 odst. 10 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.).

[2] Nejvyšší správní soud obdržel dne 24. 10. 2024 vyplněný formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech fyzické osoby pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce“ (dále jen „potvrzení“). V něm stěžovatel neuvedl žádný konkrétní údaj o svých majetkových poměrech s výjimkou informace, že je nezaměstnaný, bydlí u přítelkyně a přispívá dle možností. S ohledem na nedostatek informací, které stěžovatel v potvrzení uvedl, a jejich nekonkrétnost byl stěžovatel opětovně vyzván k doložení majetkových poměrů. Byl přitom detailně instruován o tom, co je potřeba v potvrzení tvrdit a osvědčit. Na tuto výzvu stěžovatel dále nereagoval.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 15. 11. 2024, č. j. 2 Azs 207/2024-29, zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce a vyzval jej, aby ve lhůtě 14 dnů (počítané od doručení uvedeného usnesení) doložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické

vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dne 22. 11. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno doplněné potvrzení stěžovatele. S ohledem na to, že tak učinil stěžovatel až po rozhodnutí o zamítnutí žádosti o ustanovení zástupce, vyhodnotil Nejvyšší správní soud doplněné potvrzení jako novou žádost o ustanovení zástupce.

[4] Nejvyšší správní soud posoudil informace uvedené v potvrzení a dospěl k závěru, že stěžovatel ani přes opakované a podrobné poučení o tom, co musí potvrzení o poměrech účastníka řízení obsahovat, nedoložil žádné ze svých tvrzení. Nadto však, i kdyby stěžovatel prokázal to, co tvrdil, nevedly by zjištěné skutečnosti k vyhovění žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce, neboť by u stěžovatele nebyly naplněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků.

[5] Předmětnou žádost stěžovatele o ustanovení zástupce proto Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 6. 12. 2024, č. j. 2 Azs 207/2024-36, zamítl. Výrokem II. daného usnesení pak stěžovatele vyzval k odstranění nedostatku podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., a to tak, že ve lhůtě 10 dnů od jeho doručení buď předloží plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokáže, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen, že nebude-li výzvě k předložení plné moci nebo prokázání příslušného vzdělání ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 19. 12. 2024.

[6] Na výzvu k odstranění nedostatku podmínky řízení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem (tj. do 30. 12. 2024) nereagoval a vytýkaný nedostatek neodstranil.

[7] Povinné zastoupení advokátem, případně doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele je podle § 105 odst. 2 s. ř. s. podmínkou řízení o kasační stížnosti. Jelikož stěžovatel ani přes výzvu soudu tento nedostatek podmínky řízení neodstranil a v řízení o kasační stížnosti nelze bez odstranění tohoto nedostatku pokračovat, přistoupil Nejvyšší správní soud k odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2025

Karel Šimka
předseda senátu