

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: J. N., zast. JUDr. Dagmar Soukenkovou, advokátkou se sídlem Masná 1850/4, Ostrava, proti žalované: **generální ředitelka Generálního finančního ředitelství**, se sídlem Lazarská 15/7, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 8. 2023, čj. 52030/23/7400-11196-051552, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 2. 10. 2024, čj. 22 Ad 13/2023-84,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupkyně žalobce JUDr. Dagmar Soukenkové, advokátky.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížností napadá v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které stěžovatel rozsudek krajského soudu napadá, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 12. 11. 2024, čj. 8 Ads 234/2024-9, vyzval, aby vady kasační stížnosti odstranil ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Uvedené usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím jeho zástupkyně doručeno 13. 11. 2024, kdy nabylo právní moci. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula v pátek 13. 12. 2024 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[3] Podle § 106 odst. 1 věty první s. ř. s., musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání *obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.*

[4] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. [...] Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil. Kasační stížnost tedy neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejímu věcnému vyřízení, a tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.* Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení. Stěžovateli prostřednictvím jeho právní zástupkyně JUDr. Dagmar Soukenkové, advokátky, vrací soudní poplatek ve výši 5 000 Kč ve lhůtě stanovené souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 9. ledna 2025

Petr Mikeš
předseda senátu