

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **Z. Š.**, zastoupený Mgr. Rebekou Moťovskou Židuliakovou, advokátkou se sídlem Krátký lán 138/8, Praha 6, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevyřízení žádosti o zaslání meritorního správního rozhodnutí ze dne 5. 12. 2016, čj. MHMP 2170171/2016/Gro, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 11. 2024, čj. 15 A 70/2024-30,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žadostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podanou 17. 6. 2024 žalobce požádal žalovaného o poskytnutí meritorního rozhodnutí z 5. 12. 2016, čj. MHMP 2170171/2016/Gro (dále „žádost“), s tím, že mu postačí anonymizovaná verze. Žalovaný zaslal žalobci pouze dokument čj. MHMP 1170087/2024, v němž mu sdělil, že žádost vyřizuje a že spisový materiál, který byl předmětem žádosti, byl skartován. Žalobce měl za to, že žalovaný požadovanou informaci neposkytnul ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Po neúspěšném podání stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. b) uvedeného zákona proto k Městskému soudu v Praze podal žalobu, jíž se domáhal, aby soud žalovanému uložil povinnost rozhodnout o žádosti. Městský soud v záhlaví uvedeným rozsudkem žalobě vyhověl a uložil žalovanému povinnost o žádosti rozhodnout do 15 dnů od právní moci rozsudku.

[2] Proti rozsudku městského soudu podal žalovaný (dále „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost, která je elektronicky podepsána Mgr. P. V., právníčkou.

[3] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Jelikož stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu nedoložil pověření příslušného zaměstnance jednat v řízení o podané kasační stížnosti za stěžovatele ani doklad o jeho vysokoškolském právnickém vzdělání, Nejvyšší správní soud výrokem I usnesení z 18. 12. 2024, čj. 8 As 265/2024-7, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právníkové vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to předložením kopie vysokoškolského diplomu o takovém vzdělání a předložením pověření k zastupování a jednání před Nejvyšším správním soudem. Současně jej poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud kasační stížnost odmítne.

[5] Usnesení bylo stěžovateli doručeno téhož dne, tj. ve středu 18. 12. 2024. Od následujícího dne začala běžet týdenní lhůta ke splnění výzvy. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právníkého vzdělání pro pověřeného zaměstnance proto byl pátek 27. 12. 2024 (středa 25. 12. 2024 a čtvrtek 26. 12. 2024 byly státní svátky).

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[7] Podle § 120 s. ř. s., *není-li v ustanoveních o řízení o kasační stížnosti stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I s. ř. s.*

[8] Podmínka zastoupení advokátem či vysokoškolského právníkého vzdělání pověřeného zaměstnance představuje podmínku řízení ve smyslu citovaného § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[9] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě do 27. 12. 2024 (a ani po jejím uplynutí do vydání toto usnesení) nepředložil soudu plnou moc udělenou advokátovi, případně ani nedoložil, že jeho zaměstnanec, který za něj jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právníkové vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a o následcích nevyhovění výzvě soudu byl poučen, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 8. ledna 2025

pokračování

8 As 265/2024-15

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu