

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **S. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 6. 2023, č. j. OAM-392/ZA-ZA11-P15-2022, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 12. 8. 2024, č. j. 22 Az 34/2023-63,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 26. 9. 2024 kasační stížnost žalobce (stěžovatel) proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 4. 11. 2024, č. j. 2 Azs 206/2024-21, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. NSS stěžovatele poučil, že pokud soudu ve výše stanovené lhůtě nepředloží plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Z doručenky založené ve spise plyne, že naposledy uvedené usnesení NSS bylo stěžovateli doručeno osobním převzetím dne 11. 12. 2024. Lhůta patnácti dnů k doložení vysokoškolského právnického vzdělání stěžovatele nebo předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet ve čtvrtek dne 12. 12. 2024 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.)] a skončila v pátek dne 27. 12. 2024 (15. den, ve čtvrtek 26. 12. 2024 byl státní svátek, srov. § 40 odst. 3 s. ř. s.). Na výzvu NSS k odstranění nedostatku podmínek řízení o kasační stížnosti obsaženou v usnesení ze dne 4. 11. 2024, č. j. 2 Azs 206/2024-21, však stěžovatel žádným způsobem nereagoval. Stěžovatel tedy uvedený nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranil.

[4] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak NSS dospěl k závěru, že stěžovatel nesplnil povinnost předepsanou § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel totiž na výzvu soudu nedoložil, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byl soudem řádně poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti jako následku nesplnění povinnosti.

[5] Podle konstantní judikatury NSS, pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne (srov. usnesení ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003-19).

[6] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto NSS kasační stížnost stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. ledna 2025

Eva Šonková  
předsedkyně senátu