

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Úřad vlády České republiky**, nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 17 A 102/2024,

t a k t o :

Soudci senátu 17 A Městského soudu v Praze Milan Tauber, Vadim Hlavatý a Pavla Klusáčková a soudci senátu 6 A Městského soudu v Praze Ladislav Hejtmánek, Naděžda Treschlová a Hana Kadaňová **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 17 A 102/2024.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce v řízení vedeném u městského soudu pod sp. zn. 17 A 102/2024 namítl podjatost všech soudců tohoto soudu rozhodujících ve věci. Podání žalobce ze dne 24. 10. 2024 není příliš srozumitelné. Přesto lze dovodit, že důvod podjatosti žalobce spatřuje v údajné svévoli postupu soudců městského soudu, resp. v rozhodování těchto soudců v jiných žalobcových věcech.

[2] K námitce se vyjádřili členové senátu, jemuž byla věc přidělena (17 A), a členové zástupčího senátu (6 A). Všichni soudci uvedení ve výroku tohoto usnesení uvedli, že k účastníkům řízení ani k věci nemají žádný vztah a nejsou jim známy ani žádné jiné okolnosti, které by odůvodňovaly jejich vyloučení z projednávání a rozhodnutí věci.

[3] Námitka podjatosti není důvodná.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Jak již NSS žalobci opakovaně vysvětlil, odnětí věci jednomu soudci a její přikázání jinému soudci je výjimečný postup. K němu je možné přikročit jen z opravdu závažných a především žalobcem konkrétně vymezených důvodů, které soudci brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. V nynější věci žalobce neuvedl žádný **konkrétní** závažný důvod spočívající ve vztahu soudců k projednávané věci či jejím účastníkům, pro který by bylo možné dovozovat podjatost. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudců či z předloženého spisu. Žalobce zjevně vidí příčinu podjatosti v údajných minulých rozhodováních soudců, to však podle textu zákona důvod podjatosti není a být nemůže.

[6] NSS také připomíná, že v rámci řízení o námitce podjatosti nepřezkoumává správnost procesního postupu soudců v daném řízení ani jejich rozhodovací činnost v jiných řízeních.

[7] NSS proto uzavřel, že členové senátu 17 A městského soudu nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 17 A 102/2024. Z projednávání a rozhodování věci nejsou vyloučeni ani členové senátu 6 A, kteří mohou být za splnění zákonných podmínek zástupci členů senátu 17 A.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. ledna 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu