



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobce: D. Č.
bytem X
zastoupený advokátem JUDr. Markem Chlebikem
sídlem Školská 694/32, 110 00 Praha

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha

o žalobě na přezkum rozhodnutí ze dne 29. 11. 2023, č. j. X, ve věci invalidního důchodu

takto:

I. Rozhodnutí žalované ze dne 29. 11. 2023, č. j. X, **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci k rukám advokáta JUDr. Marka Chlebika náhradu nákladů řízení ve výši 14 473 Kč, a to do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky a potvrdila své rozhodnutí ze 4. 10. 2023, č. j. X, kterým zamítla žalobci žádost o invalidní důchod, protože pokles jeho pracovní schopnosti činil pouze 25 %.
2. **Žalobce v žalobě** namítl nezákonnost napadeného rozhodnutí. Posudek o invaliditě z 21. 11. 2023 nebyl úplný – chybí v něm zpráva urologa z 20. 10. 2023 o zhoršení zdravotního stavu žalobce po atace. Žalobce tuto zprávu přiložil k námitkám. Posudek o invaliditě nezmiňuje problémy žalobce se zrakem, i když jsou v lékařských zprávách uvedeny. Žalobce má vlivem roztroušené sklerózy zrak zamlžený a rozostřený, což mu výrazně komplikuje pracovní schopnost a znemožňuje plně využívat dosažené vzdělání. V posudku o invaliditě z 21. 11.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

2023 chybí část zdravotnické dokumentace, kterou žalobce popsal. Žalobce doložil k žalobě nejnovější lékařské zprávy, které prokazují, že u něj došlo ke zhoršení z EDSS 4 na EDSS 4,5, což samo o sobě vede k poklesu pracovní schopnosti o 35 %. Napadené rozhodnutí není dostatečně odůvodněné a závěry lékařského posudku jsou rozporuplné.

3. **Žalovaná ve vyjádření k žalobě** odkázala na napadené rozhodnutí, relevantní právní úpravu a správní řízení a navrhla jako důkaz posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“ nebo „posudková komise“) ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „zákon č. 582/1991 Sb.“).
4. **Soud přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 29. 11. 2023.
5. **Žalovaná v napadeném rozhodnutí** jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce označila v souladu s posudkem o invaliditě z 21. 11. 2023 postižení podle kapitoly VI položky 6b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška o posuzování invalidity“). Posudkový lékař stanovil míru poklesu pracovní schopnosti o 25 % i s přihlédnutím k ostatním onemocněním žalobce. Žalovaná podle posudku invaliditě z 21. 11. 2023 odůvodnila, že u žalobce se jedná o lehké funkční postižení a EDSS 4. Posudkový lékař potvrdil závěr posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Přerov (dále jen „OSSZ“) z 15. 9. 2023.
6. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. soud vyžádal k důkazu posudek Posudkové komise MPSV v Ostravě.
7. **Posudková komise MPSV v Ostravě v posudku ze dne 29. 5. 2024** dospěla k závěru, že žalobce ke dni vydání napadeného rozhodnutí nebyl invalidní a potvrdila závěr o rozhodující příčině dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu podle kapitoly VI položky 6b vyhlášky o posuzování invalidity a poklesu pracovní schopnosti o 25 %. Posudková komise v tom zohlednila i dosažené vysokoškolské vzdělání žalobce a jeho profesi IT konzultanta, kterou vykonává na plný úvazek.
8. **Žalobce v písemném vyjádření** z 1. 7. 2024 zdůraznil, že vyhláška o posuzování invalidity nezná žádné rozmezí EDSS 4-4,5, na které odkázala posudková komise. Citovaná vyhláška zná pouze kategorii EDSS 4 a EDSS 5. Pokud se hodnocení zdravotního stavu žalobce nachází v rozmezí dvou kategorií, měly by posudková komise a soud rozhodnout podle ustanovení, které je pro žalobce příznivější a poskytnout finanční pomoc osobě, která není, byť jen v omezené míře, přes veškerou svou vůli schopna se živit prací. Žalobce přiložil lékařskou zprávu z 10. 6. 2024 o progresi zdravotního stavu. Podle lékařské zprávy je dosah chůze žalobce 300 m, což opět spadá do EDSS 5. Žalobce doložil zprávu z magnetické rezonance, která probíhá jedenkrát ročně a zjistila na mozku nové ložisko a že jedno ze stávajících se zvětšilo.
9. Žalobce **při jednání soudu** s posudkem nesouhlasil, protože nezohlednil jeho další zdravotní obtíže. Žalobce navrhl vypracování srovnávacího posudku jinou posudkovou komisí, protože posudek posudkové komise v Ostravě z 29. 5. 2024 je nedostatečný, nesprávně

stanovil míru poklesu pracovní schopnosti, nenavýšil stanovenou hranici o 10 %, ani toto nenavýšení nevysvětlil a obsahuje pouze kusé zdůvodnění. Žalobce namítl, že posudková komise nezohlednila fyzickou část jeho práce, kdy například musí zákazníkovi instalovat nový hardware a nosit těžké věci, nebo se zřizuje nová pobočka a je potřeba zřídit a zapojit nové VPN (virtuální privátní síť). Žalobce má nosit například firewall, router, síťové prvky, například o váze 20 kg a v hodnotě 200 000 Kč a více a žalobce s nimi nesmí zakopnout ap.

10. Žalobce v **písemném vyjádření** z 23. 7. 2024 doplnil, že posudková komise nepochopila náplň činnosti IT konzultanta – síťového inženýra. Náplní této profese je mimo jiné i fyzická aktivita, včetně přenášení relativně těžkých břemen. Posudková komise v Ostravě sice uvedla, že zohlednila profesi žalobce, avšak ve skutečnosti ji nezohlednila. Posudková komise v závěru posudku uvedla, že žalobce není schopen těžké fyzické práce s přenášením nadlimitních břemen. Je otázkou, kterou posudková komise nezodpověděla, co je to nadlimitní břemeno pro člověka s roztroušenou sklerózou, který má oslabené nohy a je tzv. „rád, když nezakopne při běžné chůzi“. Fyzickou část práce žalobce je obtížné určit, jelikož se odvíjí od zakázek a potřeb zákazníků. Nemusí se vždy jednat o zřízení nové pobočky. Může dojít k poruše zařízení či ukončení podpory od výrobce zařízení na pobočkách stávajících (nutná výměna). V minulém zaměstnání žalobce u L. Česká republika v. o. s. (uvedeno v profesním dotazníku) byla výměna hardware velmi častá (zřizování nových poboček a správa velkého množství stávajících a s tím spojená údržba nebo výměna). Proto žalobce musel podat výpověď a práci změnit. Přesto se fyzické části u současně vykonávané práce nedá vyhnout a je zcela nutná i na jeho současné pozici. Výměna hardware není jediná limitující část. Žalobce mívá již zmíněné stavy vyčerpání, při kterých má potíže s rozostřeným viděním a slabostí levé horní končetiny, jak je uvedeno v lékařské zprávě, stejně jako stupeň EDSS 4,5 a dosah chůze 300 m. Žalobce není ve stavu vyčerpání schopen přijít do kanceláře nebo potřebuje častý odpočinek nad rámec zákonných pracovních přestávek. Je sice pravdou, že všechny tři posudky o invaliditě dospěly ke stejnému závěru, jak uvedla u jednání soudu žalovaná. Ty ale neodpovídají vyhlášce o posuzování invalidity, a to ani co se týče dosahu chůze, ani stupně EDSS.
11. S ohledem na kritéria stanovená vyhláškou o posuzování invalidity u kapitoly VI položky 6 a námitky žalobce soud nechal vypracovat **srovnávací posudek posudkovou komisí v Brně**. Ta ho podala 5. 11. 2024 a dospěla k závěru, že žalobce byl invalidní v prvním stupni od 28. 8. 2023 (zpráva o roztroušené skleróze). Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu bylo postižení podle kapitoly VI položky 6b přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity a pokles pracovní schopnosti činil 35 %. Posudková komise míru poklesu pracovní schopnosti ve smyslu § 3 a § 4 citované vyhlášky neměnila. Posudková komise poukázala na EDSS 4,5 podle nálezu neurologa z ledna 2024. Kromě paréz stav zhoršuje mozečková symptomatologie, která vede ke zhoršení stability chůze i koordinace některých pohybů. Po atace roztroušené sklerózy v srpnu 2023 je podle neurologické zprávy ze září 2023 popisované EDSS 4. Podle neurologické zprávy z ledna 2024 bylo EDSS 4,5. Rovněž je zadokumentována i progresse onemocnění co do velikosti ložisek a jejich počtu podle magnetické rezonance z června 2024. Z lékařských zpráv je zjevné, že po atace přetrvávají závažné problémy koordinace, které v průběhu času nejenže nedoznaly zlepšení, ale podle posledního nálezu z neurologie je nález klinicky výraznější. Doba zhoršení se datuje od srpna 2023. Po atace nedošlo ke zlepšení zdravotního stavu, ale naopak k jeho zhoršení a EDSS byl 4,5. Po atace v srpnu 2023 nebylo možné stav hodnotit jako dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, ale při zpětném hodnocení lze stanovit invaliditu prvního stupně. Po předchozím zhoršení nebylo možné stanovit v říjnu a listopadu 2023 dlouhodobě

nepríznivý zdravotní stav a lze ho prokázat až neurologickou kontrolou z ledna 2024. Onemocnění se nezlepšilo v průběhu času, a proto byla stanovena platnost posudku trvale.

12. Žalobce **při jednání soudu** s posudkem posudkové komise souhlasil a další důkazy nenavrhol.
13. Žalovaná při jednání soudu k provedení dokazování konstatovala, že považuje posudek PK MPSV v Brně z 5. 11. 2024 za přesvědčivý a vnitřně bezrozporný a další dokazování nenavrhol.
14. Po provedení řízení krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
15. Posudkové komise jsou oprávněny posuzovat pokles pracovní schopnosti a vyslovovat posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku. Posudkové řízení je tedy specifickou formou správní činnosti spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění. Hlavním obsahem činnosti posudkového orgánu je posudková činnost, která předpokládá vedle odborných lékařských znalostí také znalosti z oboru posudkového lékařství. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Posudkový závěr by měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné znalosti z oboru posudkového lékařství, na nichž především posouzení invalidity závisí.
16. Soud učinil skutková zjištění z výše citovaných důkazů, zejména ze srovnávacího posudku PK MPSV v Brně z 5. 11. 2024, který byl rozhodujícím důkazem pro rozhodnutí soudu.
17. Přezkoumává-li krajský soud správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb.). V tomto řízení byl vypracován posudek Posudkovou komisí MPSV v Brně z 5. 11. 2024. Krajský soud nezpochybnil závěr tohoto posudku pro jeho přesvědčivost, vyčerpávající a jednoznačné odůvodnění a pro své rozhodnutí tento závěr posudku převzal. V závěru jednání soudu proti posudku žalobce ani žalovaná nevznesli žádné námitky.
18. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „ZDP“), *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
19. Podle § 39 odst. 2 písm. a) ZDP, *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně.*
20. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity *pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
21. Podle § 2 odst. 3 poslední věta téže vyhlášky *za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*

22. Jestliže u žalobce bylo prokázáno, že došlo k poklesu jeho pracovní schopnosti o 35 % bez přerušení, je nutno žalobce považovat za invalidního v prvním stupni od 28. 8. 2023, jak je uvedeno v posudku PK MPSV v Brně.
23. Soud zrušil rozhodnutí žalované pro vady řízení, neboť žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán stav věci, tak aby o něm nebyly důvodné pochybnosti, tj. v souladu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Současně soud vrátil věc žalované k dalšímu řízení v souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž podle § 78 odst. 5 s. ř. s. bude vycházet z právního názoru soudu, že žalobce byl invalidní v prvním stupni od 28. 8. 2023.
24. Soud přiznal úspěšnému žalobci náhradu nákladů řízení podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Ze spisu soud zjistil, že advokát učinil ve věci osm úkonů právní služby, kterými byly převzetí a příprava zastoupení na základě smlouvy o poskytnutí právních služeb, podání žaloby, dvě doložené porady se žalobcem 1. 7. 2024 a 23. 7. 2024 (tj. před písemným vyjádřením), dvě relevantní písemná vyjádření žalobce z 1. 7. 2024 a 23. 7. 2024 a účast u dvou jednání soudu 10. 7. 2024 a 20. 11. 2024 [§ 11 odst. 1 písm. a), c), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“)]. Za provedené účelné úkony právní služby náleží advokátovi mimosmluvní odměna ve výši 8 000 Kč [§ 9 odst. 2 ve spojení s § 7 bodem 3 AT], která se zvyšuje o paušální náhradu hotových výdajů ve výši 2 400 Kč (§ 13 odst. 4 AT). Náhrada za promeškaný čas podle § 14 odst. 3 AT za šest půlhodin činí celkem 600 Kč. Za úkony právní služby advokátu náleží 11 000 Kč. Dále se k nákladům řízení připočte cestovné k jednání soudu a zpět, tj. za jízdu $2 \times 115 = 230$ km (vzdálenost ze sídla advokáta v substituci do sídla soudu podle mapy.cz). Dle vyhlášky č. 398/2023 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad pro rok 2024, náleží za použití osobního motorového vozidla základní sazba 5,60 Kč/km a výše průměrné ceny za 1 l benzínu automobilového 95 oktanů činí 38,20 Kč. Podle technického průkazu je kombinovaná spotřeba automobilu 7,2 l/100 km. Cestovné celkem činí 961 Kč. Náhrada nákladů řízení celkem činí 11 961 Kč. Jelikož je zástupce žalobce plátcem DPH, náleží mu zvýšení odměny a hotových výdajů o 21 %, tj. 2 512 Kč. Celková náhrada nákladů řízení činí 14 473 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 20. listopadu 2024

JUDr. Martina Radkova v. r.
samosoudkyně