

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Petry Weissové a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobce: J. N., proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2024, sp. zn. OPZU-správ. 794942024/PeTr SO 2, č. j. KUJCK 92418/2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 10. 2024, č. j. 60 A 11/2024-16,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Vimperk rozhodnutím ze dne 22. 5. 2024, č. j. MUVPK-OD 59868/24-JAKS, uznal žalobce vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Toho se dopustil tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 odst. 3 téhož zákona nezajistil, aby při užití vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, když nezjištěný řidič dne 14. 7. 2023 v 12:18:13 hod. na silnici I/4, v ulici Pasovská, poblíž domu č. p. 148, v obci Vimperk, směr Strážný, řídil motorové vozidlo registrační značky X, v úseku, na kterém je nejvyšší povolená rychlost stanovena na 50 km/h, přičemž byla výše uvedenému motorovému vozidlu automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích změřena rychlost 56 km/h, resp. po odečtení maximální možné odchylky měřicího zařízení ± 3 km/h byla určena výsledná rychlost vozidla nejméně 53 km/h, čímž porušil § 18 odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích a toto jednání nezjištěného řidiče vykazuje znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

[2] Žalovaný shora uvedeným rozhodnutím (dále jen „napadené rozhodnutí“) zamítl odvolání žalobce a rozhodnutí o přestupku potvrdil.

[3] Proti napadenému rozhodnutí se žalobce bránil žalobou u Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“). Ten v záhlaví označeným usnesením (dále jen „napadené usnesení“) žalobu odmítl, neboť shledal, že byla podána opožděně.

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti napadenému usnesení včasnou kasační stížností.

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 19. 11. 2024, č. j. 4 As 249/2024-9, stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Uvedené usnesení bylo doručeno stěžovateli dne 25. 11. 2024 ve smyslu § 50 odst. 1 o. s. ř. vhozením do jeho domovní schránky. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovateli běžet dne 26. 11. 2024 a uplynula dne 10. 12. 2024 (úterý). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*

[7] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. prosince 2024

Mgr. Petra Weissová
předsedkyně senátu