



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou ve věci

žalobce: F. Š.
bytem X

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha

o žalobě na přezkum rozhodnutí ze dne 14. 3. 2024, č. j. X, ve věci invalidního důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 14. 3. 2024, č. j. X, **se ruší** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalovaná napadeným rozhodnutím zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí z 3. 11. 2023, č. j. X. Žalovaná tímto rozhodnutím žalobci snížila od 8. 12. 2023 výši invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně, protože pokles jeho pracovní schopnosti činil 40 %.
2. **Žalobce v žalobě** namítl nezákonné zjištění skutkového stavu. Invalidita žalobce odpovídá třetímu stupni a poklesu pracovní schopnosti 70 %, protože nedošlo k zásadní změně zdravotního stavu k lepšímu oproti původně zjištěné míře poklesu pracovní schopnosti. Žalobce má podstatně omezenou chuži, případně jí není schopen.
3. **Žalovaná ve vyjádření k žalobě** odkázala na napadené rozhodnutí, relevantní právní úpravu a správní řízení a navrhla jako důkaz posudek Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“ nebo „posudková komise“) ve smyslu § 4 odst. 2 zákona

č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „zákon č. 582/1991 Sb.“).

4. **Soud přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy k 14. 3. 2024.
5. **Žalovaná v napadeném rozhodnutí** jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce označila v souladu s posudkem o invaliditě z 15. 12. 2023 postižení podle kapitoly XV oddílu B položky 14a přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška o posuzování invalidity“). Institut posuzování zdravotního stavu (dále jen „IPZS“) stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 40 % i s přihlédnutím k ostatním onemocněním žalobce a jako den změny stupně invalidity stanovil 31. 1. 2023. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo postižení pohybového aparátu – stav po otevřené fraktuře dolní části pravého bérce; ošetřeno zevním fixátorem; následně byla provedena dlahová OS v březnu 2021 a v dubnu 2021 operace pakloubu; během května až června 2021 byla léčena infekce (zlatý stafylokok); v září 2021 spongioplastika; déza hlezna pravé dolní končetiny s omezenou hybností hlezna; v květnu 2022 podle RTG vyšetření dobré postavení artrodézy hlezna ve stadiu přestavby. Pokud by byl stav žalobce hodnocen podle kapitoly XV oddílu B položky 14a přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity, šlo by o pokles pracovní schopnosti 50 % a pokud by měl být stav žalobce hodnocen jako invalidita třetího stupně, šlo by o hodnocení podle kapitoly XV oddílu B položky 14b přílohy k téže vyhlášce s poklesem pracovní schopnosti 70 %. Žalobce však kritéria posledních dvou citovaných ustanovení nesplňuje.
6. V souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. soud vyžádal k důkazu posudek Posudkové komise MPSV v Ostravě.
7. Posudková komise MPSV v Ostravě v posudku z 30. 10. 2024 dospěla k závěru, že žalobce ke dni vydání napadeného rozhodnutí byl invalidní a šlo o invaliditu druhého stupně od 31. 1. 2023. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pracovní schopnost žalobce bylo postižení podle kapitoly XV oddílu B položky 13c přílohy vyhlášky o posuzování invalidity, tj. stav po artrodéze pravého hlezenního kloubu a stabilizaci pakloubu dolní části kosti holenní po úrazu 16. 11. 2020. U žalobce opakovaně proběhly operace, hojení bylo komplikováno infektem, vznikl poúrazový otok s trofickými kožními změnami, jde o svalovou atrofii a zkrat končetiny o 5 cm. Žalobce je zhojen a stabilizovaný a končetina je schopna omezené zátěže. Pokles pracovní schopnosti žalobce činil 50 % i s přihlédnutím ke stavu po zhojené endoprotéze levého kolenního kloubu. Posudková komise zvýšila tuto hodnotu s přihlédnutím k neschopnosti vykonávat běžné dělnické profese o dalších 10 % na celkových 60 %.
8. Žalobce dále podstoupil 14. 11. 2023 implantaci endoprotézy pro pokročilou artrózu levého kolenního kloubu. Ten je zhojený a končetina je schopna zátěže. Žalobce při chůzi užívá oporu dvou francouzských holí.
9. Žalobce není schopen práce ani fyzicky nenáročné, s nutností delší chůze a chůze po nerovném terénu, se zvedáním a přenášením těžkých břemen, v nepříznivých klimatických podmínkách, v pracovní nebo gumové obuvi. Žalobce je schopen práce převážně vsedě

v tepelně stabilizovaném prostředí. Žalobce není schopen práce jako obkladač nebo jiné dělnické profese s daným omezením.

10. Posudková komise dospěla k odlišnému závěru oproti lékaři okresní správy sociálního zabezpečení a IPSZ, protože zjistila závažnější zdravotní postižení, než které by odpovídalo příloze vyhlášky o posuzování invalidity – kapitole XV oddílu B položce 13b s rozmezím k poklesu pracovní schopnosti 30-35 % nebo položky 14a s rozmezím poklesu pracovní schopnosti 30-50 %. Ty nelze použít, protože pakloub byl již zhojen. U žalobce je prokázáno těžké funkční postižení pravé dolní končetiny po otevřené zlomenině pravého bérce s opakovanými operacemi, s komplikací (infekt), s artrodézou hlezna a OS stabilizací dolní části kosti holenní s trvalými následky (vleklým otokem dolní části bérce a nohy s kožními změnami, svalovou atrofií a zkratem končetiny). Funkce končetiny je podstatně omezena a celková pohyblivost a některé denní aktivity jsou omezeny. Zdravotní stav žalobce je od doby uznání invalidity třetího stupně zlepšený a stabilizovaný a odpovídá druhému stupni. Další zlepšení zdravotního stavu nelze očekávat, a proto posudková komise nestanovila kontrolní lékařskou prohlídku.
11. Žalobce v písemném vyjádření z 12. 11. 2024 s posudkem posudkové komise souhlasil.
12. Žalovaná **při jednání soudu** k provedenímu dokazování konstatovala, že považuje posudek PK MPSV v Ostravě z 30. 10. 2024 za vnitřně bezrozporný, vypracovaný na základě objektivně zjištěného zdravotního stavu a další dokazování nenavrhovala.
13. Po provedení řízení krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
14. Posudkové komise jsou oprávněny posuzovat pokles pracovní schopnosti a vyslovovat posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku. Posudkové řízení je tedy specifickou formou správní činnosti spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění. Hlavním obsahem činnosti posudkového orgánu je posudková činnost, která předpokládá vedle odborných lékařských znalostí také znalosti z oboru posudkového lékařství. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti, celistvosti a přesvědčivosti a který se vypořádává se všemi rozhodujícími skutečnostmi, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí. Posudkový závěr by měl být náležitě zdůvodněn, aby byl přesvědčivý i pro soud, který nemá, a ani nemůže mít, odborné znalosti z oboru posudkového lékařství, na nichž především posouzení invalidity závisí.
15. Soud učinil skutková zjištění z výše citovaných důkazů, zejména z posudku PK MPSV v Ostravě z 30. 10. 2024, který byl rozhodujícím důkazem pro rozhodnutí soudu.
16. Přezkoumává-li krajský soud správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb.). V tomto řízení byl vypracován posudek Posudkovou komisí MPSV v Ostravě z 30. 10. 2024. Krajský soud nezpochybnil závěr tohoto posudku pro jeho přesvědčivost, vyčerpávající a jednoznačné odůvodnění a pro své rozhodnutí tento závěr posudku převzal. V závěru jednání soudu proti posudku žalobce ani žalovaná nevznikli žádné námitky.

17. Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění účinném ke dni vydání napadeného rozhodnutí (dále jen „ZDP“), *pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.*
18. Podle § 39 odst. 2 ZDP platí, *jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla*
 - a) nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,*
 - b) nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,*
 - c) nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.*
19. Podle § 2 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity *pro stanovení procentní míry poklesu pracovní schopnosti je nutné určit zdravotní postižení, která jsou příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
20. Podle § 2 odst. 3 poslední věta téže vyhlášky *za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.*
21. Na základě dokazování provedeného soudem je třeba žalobce považovat za invalidního v druhém stupni od 31. 1. 2023, jak je uvedeno v posudku PK MPSV v Ostravě.
22. Soud zrušil rozhodnutí žalované pro vady řízení, neboť žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán stav věci, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti, tj. v souladu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Současně soud vrátil věc žalované k dalšímu řízení v souladu s § 78 odst. 4 s. ř. s. Žalovaná znovu ve věci rozhodne a podle § 78 odst. 5 s. ř. s. bude vycházet z právního názoru soudu, že žalobce byl invalidní v druhém stupni od 31. 1. 2023.
23. Soud rozhodl o nákladech řízení v souladu s § 60 odst. 1 a 2 s. ř. s., podle kterého žalované náhrada nákladů řízení ve věcech důchodového pojištění nenáleží a byla ve sporu neúspěšná. Žalobce náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Olomouc 20. listopadu 2024

JUDr. Martina Radkova v. r.
samosoudkyně