



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lenky Oulíkové, soudkyně Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a soudce JUDr. Davida Krysky ve věci

žalobce: T. H. M. N.
bytem X

zastoupen advokátem JUDr. Janem Konečným
sídlem Oldřichova 273/13, Nusle, Praha 2

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2022,
č. j. 084886/2017/KUSK/OLPPS/ZAV,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný zamítl žalobcovo odvolání proti

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 19. 5. 2017, č. j. MUKV 36196/2017-OD/Val (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), a toto rozhodnutí potvrdil. Správní orgán I. stupně prvostupňovým rozhodnutím zamítl žalobcovy námitky proti záznamu bodů v registru řidičů a potvrdil záznam celkového počtu 12 bodů, kterých žalobce dosáhl ke dni 14. 9. 2016.

Obsah žaloby a vyjádření k žalobě

2. Žalobce namítá, že žalovaný o jeho odvolání rozhodl po více než pěti a půl letech, aniž by učinil jakýkoliv úkon. To je nepřiměřeně dlouhá doba a postup v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který žalovanému ukládá vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu, případně do 30 dnů od zahájení řízení. Na výkon pravomoci žalovaného je vázána povinnost žalobce odevzdat po nabytí právní moci napadeného rozhodnutí řidičský průkaz. Žalobce po celou dobu nečinnosti žalovaného užíval motorové vozidlo a nedopustil se žádného jednání, za nějž by mu hrozilo „bodové ohodnocení“. Pokud by žalovaný postupoval v souladu se zákonem, mohl mít žalobce řidičský průkaz již od podzimu 2018 a v současné době by byl už více než 2 roky bez bodů. Žalobce byl po léta udržován ve stresu a napětí.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl žalobu zamítnout. Uznal, že řízení o žalobcově odvolání trvalo déle. Odnětí řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů je určitým trestem za dosavadní přestupky. Nelze však přijmout analogickou aplikaci prekluzivní lhůty podle přestupkového práva. Podle § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podá-li řidič po dosažení celkového počtu 12 bodů námitky proti provedenému záznamu bodů, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu (tj. lhůt k odevzdání řidičského průkazu a pozbytí řidičského oprávnění) se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci. Žalobce tedy mohl po celou dobu běhu řízení o odvolání svůj řidičský průkaz využívat.

Splnění procesních předpokladů a rozsah soudního přezkumu

4. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, po vyčerpání řádných opravných prostředků a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Jde tedy o žalobu věcně projednatelnou. Soud vycházel při přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), přičemž napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.). Vady, k nimž by byl soud povinen přihlédnout i bez námítky, neshledal. Soud rozhodl o žalobě v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. bez nařízení jednání, neboť účastníci řízení se k výzvě soudu nevyjádřili, a soud má tak za to, že s tímto postupem souhlasí.

Skutková zjištění vycházející z obsahu správního spisu

5. Správní orgán I. stupně doručil žalobci dne 5. 10. 2016 oznámení o dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení ke dni 14. 9. 2016 a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu v důsledku pozbytí řidičského oprávnění. Dne 10. 10. 2016 podal žalobce námitky proti provedenému záznamu bodů, a to proti veškerým záznamům v registru řidičů.

6. Prvostupňovým rozhodnutím správní orgán I. stupně zamítl žalobcovy námitky proti záznamům v registru řidičů za spáchané přestupky. Provedené záznamy o dosažení 12 bodů ke dni 14. 9. 2016 potvrdil. Proti prvostupňovému rozhodnutí podal žalobce odvolání. Odvolání spolu se správním spisem správního orgánu I. stupně bylo žalovanému předáno dne 7. 7. 2017. Žalovaný o odvolání rozhodl napadeným rozhodnutím.

Posouzení žalobních bodů

7. Žalobce uplatnil jediný žalobní bod. Namítá, že řízení o odvolání trvalo nepřiměřeně dlouhou dobu.
8. Podle § 6 odst. 1 správního řádu vyřizuje správní orgán věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).
9. Je pravdou, že v projednávané věci žalovaný zjevně nedodržel lhůtu pro vydání rozhodnutí stanovenou v § 71 odst. 3 ve spojení s § 90 odst. 6 správního řádu, neboť nevydal napadené rozhodnutí do 30 dnů (event. 60 dnů) od předložení spisu správním orgánem I. stupně. Tuto lhůtu naopak mnohonásobně překročil. Je tedy nepochybné, že žalovaný byl nečinný.
10. Lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 71 odst. 3 správního řádu je však lhůtou pořádkovou, na jejíž uplynutí zákon neváže žádné právní důsledky pro věc samu. Překročení lhůty pro vydání správního rozhodnutí je sice vadou řízení, nikoliv však takovou, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí a v jejímž důsledku by bylo třeba žalobou napadené rozhodnutí zrušit. Nedodržení lhůty stanovené správním řádem pro vydání rozhodnutí nemůže samo o sobě ovlivnit zákonnost rozhodnutí ve věci samé a představovat tak kvalifikovanou vadu řízení ve smyslu § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. [srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 9. 10. 2019, č. j. 7 As 295/2018-37, ze dne 18. 6. 2020, č. j. 1 As 42/2019-50, a ze dne 7. 4. 2022, č. j. 10 As 338/2021-56, Městského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2011, č. j. 9 A 128/2010-33, č. 2985/2011 Sb. NSS, či ze dne 18. 7. 2019, č. j. 6 A 212/2017-50, nebo rozsudky Krajského soudu v Praze ze dne 20. 4. 2023, č. j. 41 A 1/2023-44, ze dne 25. 7. 2023, č. j. 54 A 84/2022-38; ze dne 14. 8. 2023, č. j. 43 A 96/2022-45; nebo ze dne 20. 12. 2023, č. j. 37 A 10/2023-52].
11. Žaloba je proto nedůvodná.
12. Pro úplnost soud doplňuje, že se správní soudy opakovaně zabývaly otázkou, zda se v souvislosti s řízením o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů uplatní prekluze (promlčení) odpovědnosti za protiprávní jednání (srov. např. rozsudky NSS ze dne 12. 3. 2020, č. j. 9 As 311/2019-40, ze dne 4. 2. 2021, č. j. 9 As 245/2019-38, či ze dne 7. 10. 2021, č. j. 4 As 62/2021-41, nebo rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 22. 9. 2022, č. j. 55 A 52/2022-21). S ohledem na povahu řízení o námitkách a okruh otázek, jež přísluší správním orgánům v tomto řízení zkoumat, však dospěly k závěru, že tomu tak není. Z rozhodovací činnosti zdejšího soudu vyplývá, že „[k] pozbytí řidičského oprávnění a vzniku povinnosti odevzdat řidičský průkaz v důsledku dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče dochází podle § 123c odst. 3 a 5 [zákona o silničním provozu] přímo ze zákona uplynutím lhůty pěti pracovních dnů stanovené v oznámení podle § 123c odst. 3 tohoto zákona. (právní věta k rozsudku ze dne 25. 3. 2024, č. j. 39 A 35/2023-42). Z toho pak plyne, že délka námitkového řízení (včetně fáze odvolacího řízení) nic nemění na skutečnosti, že žalobce

takto pozbyl řidičské oprávnění (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 9. 2024, č. j. 4 As 64/2024-54).

13. Nad rámec nezbytného odůvodnění soud dodává, že žalobce se mohl domáhat ochrany podáním žádosti o uplatnění opatření proti nečinnosti podle § 80 odst. 3 správního řádu a poté případně žalobou na ochranu před nečinností žalovaného. Žalobce netvrdil a ani z obsahu správního spisu neplyne, že by využil prostředků na ochranu proti nečinnosti, které mu právní řád poskytuje. Jestliže tak žalobce neučinil, nemůže se odvolávat na délku námitkového řízení (srov. rozsudek NSS č. j. 4 As 64/2024-54).

Závěr a rozhodnutí o náhradě nákladů řízení

14. Vzhledem k tomu, že je žalobní bod nedůvodný a soud zároveň nezjistil žádnou vadu, k níž by byl povinen přihlédnout i bez námítky, žalobu zamítl (§ 78 odst. 7 s. ř. s.).
15. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Procesně úspěšnému žalovanému soud náhradu nákladů řízení nepřiznal, neboť mu v řízení nevznikly žádné náklady převyšující náklady na běžnou úřední činnost, pod niž spadá i obrana rozhodnutí v soudním řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. října 2024

Mgr. Lenka Oulíková v. r.
předsedkyně senátu