

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Evy Šonkové a soudců Tomáše Kocourka a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **Bc. L. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 12. 2023, o kasační stížnosti žalobce a **T. R.**, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 4. 10. 2024, č. j. 4 Ad 7/2024-65,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost T. R. **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti T. R.
- III. Kasační stížnost žalobce **se odmítá.**
- IV. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalobce.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

[1] Společnou kasační stížností napadají žalobce a T. R. (matka žalobce; dále též „stěžovatelé“ či „stěžovatel“ a „stěžovatelka“) v záhlaví označené usnesení Městského soudu v Praze („městský soud“), kterým byla odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí o zvýšení starobního důchodu stěžovatelky, protože není aktivně procesně legitimován k podání takové žaloby, jelikož se napadené rozhodnutí nijak netýkalo jeho práv ani povinností.

II. Kasační stížnost

[2] Stěžovatelé v kasační stížnosti odkazují na údajně nezákonné vyklizení jim pronajatých prostor společností TRISIA, a.s. v roce 2006. Při vyklizení těchto prostor měla být odcizena dokumentace, finanční prostředky v hodnotě 1 500 000 Kč a další osobní majetek. Namítají také střet zájmů mezi společností TRISIA, a.s. a městem Třinec.

III. Posouzení Nejvyšším správním soudem

Ke kasační stížnosti stěžovatelky

[3] NSS se nejprve zabýval tím, zda je podaná kasační stížnost přípustná, a dospěl k závěru, že ve vztahu ke stěžovateli (T. R.) jde o kasační stížnost podanou osobou zjevně neoprávněnou (§ 46 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.) ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[4] Napadeným usnesením městského soudu bylo rozhodnuto toliko o žalobě stěžovatele, přičemž řízení o žalobě T. R. je u městského soudu vedeno pod jinou spisovou značkou (sp. zn. 4 Ad 6/2024). Netýká se tedy nijak práv ani povinností stěžovatelky, která není účastníkem řízení vedeného pod sp. zn. 4 Ad 7/2024. NSS proto její kasační stížnost jako návrh podaný osobou zjevně neoprávněnou podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Ke kasační stížnosti stěžovatele

[5] Stěžovatel nijak nepolemizuje s důvody pro odmítnutí jeho žaloby, nesnaží se tedy nijak rozporovat, že nebyl k podání žaloby aktivně legitimován. Uvádí pouze, že vyklizení pronajatých prostor bylo nelegální a město Třinec je ve střetu zájmů se společností TRISIA, a.s.

[6] V kasační stížnosti tudíž nebyly uplatněny žádné přípustné kasační důvody, tedy námitky, které by mířily proti důvodům, pro které městský soud žalobu odmítl. Kasační stížnost je proto nepřípustná (§ 104 odst. 4 s. ř. s.), neboť se opírá jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s. NSS ji proto odmítl.

[7] Nejvyšší správní soud stěžovatele nevyzýval k doplnění kasační stížnosti o další kasační námitky, neboť podaná kasační stížnost důvody obsahovala (byť šlo o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s.). Postup podle § 109 odst. 1 ve spojení s § 106 odst. 3 s. ř. s. je namístě jen v situaci, kdy kasační stížnost neobsahuje vůbec žádnou argumentaci (ani pokus o ni) a spíše jen ohlašuje úmysl uplatnit k výzvě soudu konkrétní kasační důvody. Nebývá v ní proto kromě označení účastníků, napadeného rozhodnutí a citace některých písmen § 103 odst. 1 s. ř. s. žádný další text. Postup podle § 109 odst. 1 s. ř. s. však není určen k tomu, aby soud, který obdrží podání argumentaci obsahující, nabádal stěžovatele k uvedení alespoň jednoho přípustného důvodu (usnesení NSS ze dne 30. 3. 2023, č. j. 2 As 302/2022-31, bod 8).

[8] K návrhu, aby věci vedené pod sp. zn. 4 Ad 6/2024 a 4 Ad 7/2024 byly spojeny ke společnému projednání, NSS uvádí, že k takovému postupu je podle § 39 odst. 2 s. ř. s. oprávněn předseda senátu krajského soudu (resp. zde specializovaná samosoudkyně; srov. § 31 odst. 3 věta druhá s. ř. s.), nikoli NSS při rozhodování o kasační stížnosti.

IV. Závěr a náklady řízení

[9] NSS ze shora uvedených důvodů odmítl kasační stížnost stěžovatelky jako návrh podaný osobou k tomu zjevně neoprávněnou (§ 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.) a odmítl kasační stížnost stěžovatele jako nepřípustnou podle § 104 odst. 4 s. ř. s.

pokračování

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti stěžovatelky T. R. i stěžovatele Bc. L. R. vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2024

Eva Šonková
předsedkyně senátu