

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **D. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 8. 2024, č. j. OAM-1090/BA-BA07-BA03-PS-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 9. 2024, č. j. 33 A 36/2024-18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se u krajského soudu domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým byl podle § 46a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zajištěn v zařízení pro zajištění cizinců a doba zajištění byla stanovena v délce 140 dnů, tedy do dne 5. 1. 2025. Krajský soud podanou žalobu zamítl jako nedůvodnou.

[2] Stěžovatel podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, kterou spojil s návrhem na ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na ustanovení zástupce usnesením ze dne 25. 11. 2024, č. j. 9 Azs 207/2024-38, zamítl (výrok I.). Stěžovatel totiž dostatečným způsobem neozřejmil své osobní a majetkové poměry. Kasační soud dále vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok II.). Zároveň jej soud poučil o důsledcích nevyhovění této výzvě.

[4] Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 28. 11. 2024 (doručenka na č. l. 39 spisu NSS), přičemž patnáctidenní lhůta k doložení plné moci nebo potřebného vzdělání marně uplynula v pátek 13. 12. 2024.

[5] Nejvyšší správní soud připomíná, že zastoupení advokátem je jednou z podmínek kasačního řízení (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). V projednávané věci však nedostatek zastoupení stěžovatele nebyl odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady

návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Pro úplnost kasační soud uvádí, že stěžovatel svou kasační stížnost spojil též se žádostí o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud však podotýká, že rozhodl o kasační stížnosti bezprostředně po provedení nezbytných procesních úkonů, a proto již nerozhodoval samostatně o návrhu na přiznání odkladného účinku, neboť by to bylo s ohledem na nesplnění jedné z podmínek řízení (zastoupení advokátem) zjevně nadbytečné.

[7] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2024

JUDr. Radan Malík
předseda senátu