

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **J. H.**, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 11. 9. 2024, č. j. 29 Af 39/2024 - 32,

t a k t o :

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce podal u Krajského soudu v Brně žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 5. 2024, č. j. 17314/24/5100-00460-804325, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Liberecký kraj. Krajský soud v Brně v záhlaví označeným usnesením postoupil věc Krajskému soudu v Ústí nad Labem, jako soudu místně příslušnému.

[2] Proti usnesení o postoupení věci podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) blanketní kasační stížnost. Současně požádal o osvobození od soudních poplatků, o ustanovení právního zástupce a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 7. 11. 2024, č. j. 3 As 208/2024 - 15, zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce, a současně jej vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení kasační stížnost doplnil o důvody, pro které předmětné usnesení napadá. Rovněž jej poučil mj. o tom, že neodstraní-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě, soud ji odmítne.

[4] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí 11. 11. 2024. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s., *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Poslední den lhůty k doplnění kasační stížnosti tedy připadl na středu 11. 12. 2024. Stěžovatel poslední den lhůty prostřednictvím e-mailu bez připojeného elektronického podpisu opět požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů; rovněž uvedl, že „*přílohu podání*“ zaslal „*per post*“, a že případně žádá o prominutí zmeškání lhůty (k doplnění kasační stížnosti). Podání (v listinné podobě), doručené tomuto soudu dnešního dne, které stěžovatel prezentuje jako doplnění kasační stížnosti, žádné doplnění neobsahuje (obsahuje pouze opakovanou žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti).

[5] Pokud jde o podání stěžovatele doručené Nejvyššímu správnímu soudu e-mailem dne 11. 12. 2024 (viz odst. [4] výše), k němu kasační soud nepřihlížel, neboť nebylo opatřeno elektronickým podpisem a nebylo ve lhůtě tří dnů potvrzeno písemným podáním stejného obsahu, jak to vyžaduje § 37 odst. 2 věta druhá s. ř. s. (jde svou povahou o procesní návrh sledující zachování podmínek pro věcné projednání kasační stížnosti). Nejvyšší správní soud k němu tedy v souladu s posledně citovaným ustanovením zákona nepřihlížel. Co se týče podání doručeného kasačnímu soudu dnešního dne, obsahující žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, zde je třeba upozornit, že první žádost stěžovatele Nejvyšší správní soud zamítl. Nová žádost stěžovatele však neobsahuje žádná nová tvrzení, která by odůvodnila osvobození od soudních poplatků (potažmo ustanovení zástupce). Dle ustálené judikatury přitom platí, že „*o opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení*“ (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65; rozhodnutí tohoto soudu jsou dostupná z: www.nssoud.cz). Neobsahuje-li opakovaná žádost nové informace, nerozhoduje o ní soud vůbec (viz rozsudek téhož soudu ze dne 28. 7. 2011, č. j. 8 As 65/2010-106, odst. 10). Jelikož stěžovatel netvrdí žádné nové skutečnosti, soud o této žádosti nerozhodoval.

[6] Stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) nedoplnil blanketní kasační stížnost o důvody, pro které v záhlaví označené usnesení napadá. Kasační stížnost tedy postrádá základní náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s., a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

pokračování

V Brně dne 19. prosince 2024

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu