



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera, soudkyně Pavly Klusáčkové a soudce Vadima Hlavatého ve věci

žalobkyně: **A. Z.**
bytem X
zastoupená advokátem JUDr. Zdeňkem Juřinou
se sídlem Praha 9, Krausova 605/6

proti
žalovanému: **Úřad městské části Praha 5**
se sídlem Praha 5, nám. 14. října 1381/4

za účasti: **M. N.**
bytem X
zastoupená zmocněncem D. K.
bytem X

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu,

takto:

- I. Žalovanému se ukládá povinnost vydat rozhodnutí v řízení vedeném žalovaným pod sp. zn. MC05/OSU/6762/2016/B/Koš.347, a to do 20 dnů de dne právní moci tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

II. Žalovaný je povinen do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení 14 342 Kč, a to do rukou jejího zástupce JUDr. Zdeňka Juřiny, advokáta.

III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Základ sporu

1. Žalobkyně se podanou žalobou ve spojení s jejím doplněním ze dne 18. 8. 2024 domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu a žádala, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí ve věci vedené žalovaným pod sp. zn. MC05/OSU/6726/2016/B/Koš.347.
2. Soud doplňuje, že řízení vedené u žalovaného pod sp. zn. MC05/OSU/6726/2016/B/Koš.347 je řízení o žádosti o vydání kolaudačního souhlasu pro „*Stavební úpravy bytové jednotky č. X v bytovém domě č. p. X, na pozemcích parc. č. X, k. ú. X, X*“, kterou dne 16. 11. 2016 podala osoba zúčastněná na řízení. Vydaný kolaudační souhlas ze dne 13. 12. 2016, č. j. MC05 76784/2016, sp. zn. MC05/OSU/6726/2016/B/Koš.347, byl zrušen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 13. 4. 2023, č. j. 10 A 4/2018-122, a věc byla žalovanému vrácena k dalšímu řízení.

II. Obsah žaloby

3. Žalobkyně v podané žalobě uvedla, že na základě rozsudku zdejšího soudu ze dne 13. 4. 2023, č. j. 10 A 4/2018-122, opakovaně e-maily z 20. 7. 2023, 28. 7. 2023 a 4. 8. 2023 žádala žalovaného a doporučeným dopisem z 9. 8. 2023 urgovala žalovaného o zahájení nápravného procesu k řešení poruch a závad zjištěných v souvislosti s rekonstrukcí bytové jednotky č. 4, jejímž vlastníkem je osoba zúčastněná na řízení. Na stížnost žalobkyně, zaslanou doporučeným dopisem ze 7. 9. 2023, na nečinnost žalovaného odpověděl nadřízený správní orgán, tj. Magistrát hl. m. Prahy, dopisem z 12. 9. 2023. Během šetření nadřízeného správního orgánu zaslal žalovaný na vědomí žalobkyni výzvu ze dne 10. 10. 2023, č. j. MC05 199942/2023, kterou vyzval osobu zúčastněnou na řízení ke zjednání nápravy nejpozději ve lhůtě do 29. 2. 2024. Žalovaný svolal dne 15. 2. 2024 kontrolní prohlídku bytové jednotky č. 2 a č. 4. Při této prohlídce žalovaný vlastníků bytových jednotek, tj. žalobkyni a osobě zúčastněné na řízení, doporučil, aby ve vzájemné dohodě prostřednictvím přítomných stavebních expertů byla sondami provedena analýza dřevěného trámového stropu mezi byty. K dohodě mezi vlastníky nedošlo, což žalobkyně sdělila žalovanému dne 26. 2. 2024. Následně žalobkyně popsala výtky vůči rekonstrukci bytové jednotky č. 4 (zejména vlhkost, hluková zátěž, odtékání odpadů) a uzavřela, že žalovaným nebylo ve věci rozhodnuto.
4. Žalobkyně se obrátila na nadřízený správní orgán se žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti, ale Magistrát hl. m. Prahy doposud žalobkyni nesdělil, jaký postup ke zjednání nápravy zvolil, ani nerozhodl o odvolání žalobkyně z 27. 10. 2023 proti výzvě žalovaného z 10. 10. 2023. Žalobkyně tak bezvýsledně vyčerpala prostředky k ochraně proti nečinnosti, a ačkoliv žalovanému nic nebránilo ve věci rozhodnout, zůstal nečinný.
5. Žalobkyně měla za to, že osoba zúčastněná na řízení neoprávněně užívá nezkolaudovaný byt č. 4, přestože v souvislosti s poruchami a závadami, zjištěnými v souvislosti s rekonstrukcí bytu č. 4 proběhlé v roce 2011, není vyloučen jeho ohrožující vliv a není Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

vyloučeno, že může dojít k ohrožení života, zdraví a bezpečnosti osob žijících v bytové jednotce č. 2 náležející žalobkyni.

III. Vyjádření žalovaného k podané žalobě a navazující vyjádření

6. Žalovaný ve vyjádření ze dne 17. 6. 2024 uvedl, že s ohledem na soudem zrušený kolaudační souhlas usnesením ze dne 10. 8. 2023, č. j. MC05 172095/2023, rozhodl o provedení kolaudačního řízení a poté vyzval stavebníka ke zjednání nápravy výzvou ze dne 10. 10. 2023, č. j. MC05 199942/2023. Tato výzva byla na základě pokynu nadřízeného orgánu, tj. Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 4. 2023, č. j. MHMP 842073/2024, zrušena usnesením ze dne 6. 5. 2024, č. j. MC05 103845/2024. Zároveň byl dne 6. 5. 2024 pod č. j. MC05 103931/2024 v souladu s příkazem nadřízeného orgánu vyzván stavebník k předložení projektové dokumentace stavebních úprav nosných konstrukcí týkající se stavby spolu s usnesením o přerušení kolaudačního řízení do 9. 7. 2024. Vzhledem k dosavadnímu průběhu jednání mezi stavebníkem a žalobcem v rozsahu, o kterém byl žalovaný informován, nelze dle žalovaného mít za to, že by byl ve věci nečinný. Dále žalovaný upozornil, že jedná v souladu s příkazem nadřízeného orgánu a ačkoliv není v mezích pořádkových lhůt stanovených správním řádem, s jejich uplynutím zákon nespojuje žádné hmotněprávní následky. Dále žalovaný poukázal na to, že není z důvodu dlouhodobého personálně – technického poddimenzování stavebního úřadu v kontextu rostoucího počtu podání objektivně možné dodržet stanovené pořádkové lhůty ani u řádných podání, což samozřejmě nemůže jít k tíži podatelů, ale nic to nemění na jeho reálných možnostech.
7. Podáním ze dne 24. 7. 2024 žalovaný doplnil správní spis o scan dokumentů, které byly na základě jeho výzvy ze dne 6. 5. 2024, č. j. MC05 103931/2024, doplněny osobou zúčastněnou na řízení dne 8. 7. 2024.

IV. Posouzení žaloby Městským soudem v Praze

8. Městský soud v Praze přezkoumal tvrzenou nečinnost na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí podle § 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).
9. Při ústním jednání konaném dne 7. 10. 2024 právní zástupce žalobkyně setrval na svém procesním stanovisku. V závěrečném přednesu zdůraznil zejména své věcné výtky vůči rekonstrukci bytové jednotky č. 4. V případě úspěchu ve věci požádal o náhradu nákladů ve věci, a to soudní poplatek, čtyři úkony právní služby (převzetí věci, podání žaloby, stanovisko k vyjádření k žalovaného a účast na ústním jednání) včetně paušálu a DPH.
10. Zástupkyně žalovaného považovala petit žaloby za zmatečný, neboť ve věci stavebního řízení se nerozhoduje, žalovaný vydává pouze kolaudační souhlas. Ve stavebním řízení bylo vydáno dodatečné stavební povolení a stavební řízení proběhlo. Dále zástupkyně žalovaného zdůraznila, že vedl řízení nadbytečně, neboť nedošlo k zásahu do nosných konstrukcí a nedošlo ke změně užívání předmětné jednotky. Předmětný byt tak není užíván v rozporu s kolaudací. Posudek Ing. Maxové není znaleckým posudkem, jedná se pouze o autorizovanou inženýrku. Stavební úřad se snaží vést osobu zúčastněnou na řízení a žalobkyni ke společnému řešení, což není reálné, a zjišťuje nezbytné skutečnosti k rozhodnutí ve věci. Nadto je vázán názorem nadřízeného orgánu. Na straně žalovaného se nejedná o nezákonné průtahy. Doba řízení je sice delší, ale to je dáno objektivním stavem stavebních úřadů, tj. jeho dlouhodobým personálním poddimenzováním. Stavební úřad se snaží dát tomuto soukromoprávnímu sporu čas k objektivnímu vyřešení věci. Z uvedených

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

důvodů zástupkyně žalovaného navrhla odmítnutí, případně zamítnutí žaloby. Dále zástupkyně žalovaného u ústního jednání doložila doplnění správního spisu, a to konkrétně pozvánku na závěrečnou kontrolní prohlídku ze dne 1. 10. 2024, č. j. MC05 231845/2024, a doplnění žádosti osoby zúčastněné na řízení o vydání kolaudačního souhlasu ze dne 2. 10. 2024.

11. Zmocněnec zúčastněné osoby se vyjádřil zejména k věcným výtkám žalobkyně k rekonstrukci bytu. Dále měl za to, že by měla být žaloba zamítnuta.
12. Soud při posouzení věci vyšel z následující právní úpravy:
 - Podle § 79 odst. 1 s. ř. s. ten, kdo bezvysledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.
 - Podle § 122 odst. 5 stavebního zákona dojde-li stavební úřad k závěru, že žádost není úplná nebo nejsou splněny podmínky pro vydání kolaudačního souhlasu, rozhodne usnesením o provedení kolaudačního řízení; toto usnesení se oznamuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat. Právní mocí usnesení je zahájeno kolaudační řízení. Žádost o kolaudační souhlas se považuje za žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí; pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti.
 - Podle § 192 odst. 1 stavebního zákona na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.
13. Soud o podané žalobě uvážil následovně:
14. Soud předně zdůrazňuje, že nečinnost správního orgánu podle § 79 s. ř. s. nastává tehdy, jestliže má správní orgán povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé, avšak ve stanovené lhůtě v důsledku nezákonných průtahů tuto povinnost nesplní. Nečinnost správního orgánu je tedy objektivně existujícím stavem, kdy v zákonem předepsané lhůtě nedošlo k vydání rozhodnutí. V rámci žaloby na ochranu proti nečinnosti je pak soud oprávněn zabývat se výlučně otázkou, zda je žalovaný povinen vydat rozhodnutí. Soud však nemůže žalovanému uložit, jaký má být obsah tohoto rozhodnutí.
15. V projednávaném případě soud pro posouzení věci považuje za rozhodné tyto skutečnosti:
 - Usnesením ze dne 10. 8. 2023, č. j. MC05 172095/2023, MC05/OSU/6762/2016/B/Koš.347, rozhodl žalovaný podle § 122 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), o provedení kolaudačního řízení. Uvedené usnesení bylo osobě zúčastněné na řízení doručeno dne 15. 8. 2023.
 - Výzvou ze dne 10. 10. 2023, č. j. MC05 199942/2023, byla osoba zúčastněná na řízení dle § 134 odst. 2 stavebního zákona vyzvána:
 1. ke zjednání nápravy, a to k provedení stavebních úprav stropu nad jednotkou č. 2 dle posudku stavebně technického stavu stavby vypracovaného k datu 11/2015 Ing. D. M., autorizovanou inženýrkou pro pozemní stavby ČKAIT – 0008413, a to ve lhůtě nejpozději do 29. 2. 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

2. k předložení dokladu týkajícího se měření autorizovanou osobou prokazujícího splnění hodnot kročejové a vzduchové neprůzvučnosti dle platných zákonných předpisů, a to stropu mezi jednotkou č. 2 a č. 4 uvedené stavby a dále dokladu skutečného stavu provedení stavebních úprav zpracovaného projektantem, a to ve lhůtě nejpozději do 29. 2. 2024.
 - Příkazem ze dne 19. 4. 2024, č. j. MHMP 842073/2024, bylo nadřízeným správním orgánem, tj. Magistrátem hl. m. Prahy, nařízeno žalovanému, aby:
 1. ve lhůtě do 20 dnů ode dne doručení tohoto příkazu podle § 156 odst. 2 správního řádu jako nesprávné opatření zrušil výzvu ze dne 10. 10. 2023, č. j. MC05 199942/2023.
 2. ve lhůtě do 20 dnů ode dne doručení tohoto příkazu vyzval osobu zúčastněnou na řízení k předložení projektové dokumentace stavebních úprav nosných konstrukcí.
 3. neprodleně v návaznosti na související úkony a na výsledky dohod zúčastněných stran dokončil předmětné kolaudační řízení.
 - Usnesením ze dne 6. 5. 2024, č. j. MC05 103845/2024, žalovaný zrušil výzvu ze dne 10. 10. 2023, č. j. MC05 199942/2023.
 - Výzvou ze dne 6. 5. 2024, č. j. MC05 103931/2024, byla osoba zúčastněná na řízení vyzvána k předložení projektové dokumentace stavebních úprav nosných konstrukcí u předmětné bytové jednotky, a to nejpozději do 9. 7. 2024. Zároveň žalovaný podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil kolaudační řízení.
 - Dne 8. 7. 2024 osoba zúčastněná na řízení předložila žalovaným požadovanou projektovou dokumentaci a dále vyjádření znalce Ing. L. O. a záznam z vyhodnocení kamerové zkoušky kanalizačního potrubí vypracované J. F.
 - Pozvánkou ze dne 1. 10. 2024, č. j. MC05 231845/2024, byla osoba zúčastněná na řízení pozvána na závěrečnou kontrolní prohlídku konanou dne 5. 11. 2024 v 10.00 hod.
16. Na základě shora uvedeného má soud za to, že usnesením ze dne 10. 8. 2023, č. j. MC05 172095/2023, sp. zn. MC05/OSU/6762/2016/B/Koš.347, žalovaný v souladu s § 122 odst. 5 stavebního zákona rozhodl o provedení kolaudačního řízení. V daném případě je tedy žalovaným pod sp. zn. MC05/OSU/6762/2016/B/Koš.347 vedeno kolaudační řízení. Žalobkyně se pak podanou žalobou ve spojení s jejím doplněním ze dne 18. 8. 2024 domáhá vydání rozhodnutí v řízení vedeném pod sp. zn. MC05/OSU/6762/2016/B/Koš.347. I když žalobkyně dané řízení označila za stavební, nic to nemění na tom, že se ochrany proti nečinnosti dovolávala právě v řízení vedeném pod sp. zn. MC05/OSU/6762/2016/B/Koš.347. Na základě shora uvedeného má soud za to, že nejsou dány důvody k odmítnutí žaloby.
17. Na kolaudační řízení se podle § 192 odst. 1 stavebního zákona vztahuje správní řád, tj. i § 71 správního řádu upravující lhůty pro vydání rozhodnutí. Ve smyslu § 71 odst. 1 správního řádu je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí do 30 dnů ode dne zahájení řízení. K této době se pak podle daného ustanovení připočítává až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Na základě shora uvedeného a po přihlédnutí k § 122a odst. 3 stavebního zákona ukládajícimu stavebnímu úřadu povinnost provést závěrečnou kontrolní prohlídku stavby má soud za to, že nejzazší lhůta k vydání rozhodnutí v rámci kolaudačního řízení činí 60 dnů ode dne jeho zahájení.

18. V projednávaném případě bylo kolaudační řízení zahájeno podle § 122 odst. 5 stavebního zákona dne 15. 8. 2023, kdy bylo osobě zúčastněné na řízení oznámeno usnesení o provedení kolaudačního řízení ze dne 10. 8. 2023, č. j. MC05 172095/2023. Lhůta k vydání kolaudačního rozhodnutí tak uplynula v pondělí dne 16. 10. 2023. Ve stanovené lhůtě žalovaný provedl jediný úkon, a to na sklonku samotné lhůty, kdy dne 11. 10. 2023 vypravil výzvu ze dne 10. 10. 2023, č. j. MC05 199942/2023, k zjednání nápravy a k předložení dokladů. Již na základě této skutečnosti nelze dospět k jinému závěru, než že žalovaný byl ve věci nečinný.
19. V této souvislosti není bez významu, že příkazem, respektive opatřením proti nečinnosti ze dne 19. 4. 2024, č. j. MHMP 842073/2024, Magistrát hl. m. Prahy uložil žalovanému, aby ve stanovené lhůtě zrušil výzvu ze dne 10. 10. 2023, č. j. MC05 199942/2023, a vydal výzvu novou a současně aby neprodleně v návaznosti na související úkony a na výsledky dohod zúčastněných stran dokončil kolaudační řízení. Soud pak připomíná, že podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 12. 2012, č. j. 2 Ans 14/2012-41, „[P]řijme-li nadřízený správní orgán opatření proti nečinnosti (§ 80 odst. 4 správního řádu z roku 2004), je tím presumován fakt, že správní orgán byl nečinný, a nejde tedy o případ, na který pamatuje § 71 odst. 5 citovaného zákona. Správní soud již není oprávněn tento závěr přehodnocovat a procesním chováním účastníka řízení (žalobce) se, z pohledu § 71 odst. 5 téhož zákona, může zabývat jen od okamžiku přijetí tohoto opatření proti nečinnosti“. S ohledem na závěry, ke kterým dospěl Nejvyšší správní soud ve výše uvedeném rozsudku, se soud již blíže nezabýval průběhem správního řízení před podáním opatření proti nečinnosti, neboť by to bylo nadbytečné. Žalovaný byl v tomto období nečinný.
20. Soud dále konstatuje, že žalovaný byl nečinný i po vydání opatření proti nečinnosti. Žalovanému bylo opatření proti nečinnosti ze dne 19. 4. 2024, č. j. MHMP 842073/2024, doručeno dne 26. 4. 2024 (viz otisk razítka na uvedeném opatření). Uvedené opatření ukládalo žalovanému povinnost zrušit výzvu ze dne 10. 10. 2023, č. j. MC05 199942/2023, a vyzvat osobu zúčastněnou na řízení k předložení projektové dokumentace stavebních úprav nosných konstrukcí, přičemž žalovaný tyto úkony ve stanovené lhůtě učinil (viz usnesení ze dne 6. 5. 2024, č. j. MC05 103845/2024, a výzva ze dne 6. 5. 2024, č. j. MC05 103931/2024). Současně však po dni 8. 7. 2024, kdy osoba zúčastněná na řízení doložila některé ze žalovaným požadovaných dokladů, byl další úkon ve věci učiněn až dne 1. 10. 2024, kdy byla pod č. j. MC05 231845/2024 vyhotovena pozvánka na závěrečnou kontrolní prohlídku. Tento úkon ve věci pak byl učiněn žalovaným s odstupem více než dvou měsíců, a to přestože žalovanému bylo opatřením proti nečinnosti ze dne 19. 4. 2024, č. j. MHMP 842073/2024, uloženo též neprodleně dokončit kolaudační řízení.
21. K obraně žalovaného poukazující na jeho dlouhodobé personálně-technické poddimenzování a na nedostatečnou součinnost žalobkyně a osoby zúčastněné na řízení soud uvádí, že případné přetížení stavebních úřadů nemůže být přičítáno k tíži účastníků kolaudačního řízení. V případě nedostatečné součinnosti pak žalovaný disponuje nástroji, jak se s touto situací vypořádat. Povinností žalovaného je rozhodovat ve lhůtách stanovených správním řádem, byť se jedná o lhůty pořádkové.
Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

22. Soud při stanovení lhůty, ve které je žalovaný povinen rozhodnout o žádosti zúčastněné osoby, zohlednil lhůtu stanovenou správním řádem. Soudem stanovená lhůta 20 dnů zákonem stanovenou lhůtu nepřekračuje a soud ji považuje za přiměřenou s ohledem na skutečnost, že žalovaným byla nařízena závěrečná kontrolní prohlídka.

V. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

23. Soud shledal žalobu důvodnou, a proto uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí podle § 81 odst. 2 s. ř. s., a to ve lhůtě 20 dnů od nabytí právní moci rozsudku. Tato lhůta není delší, než jakou stanoví § 71 správního řádu.
24. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Jelikož byla žalobkyně ve věci zcela úspěšná, uložil soud žalovanému zaplatit jí náhradu nákladů řízení. Náklady žalobkyně představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč podle položky 18 odst. 2 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a náklady zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1, § 7 a § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve výši 3 100 Kč, paušální náhrada hotových výdajů stanovená dle § 13 odst. 4 téže vyhlášky ve výši 300 Kč za každý ze tří úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání nebo návrh ve věci samé – žaloba, účast u ústního jednání) a částka 2 142 Kč odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je advokát povinen z odměny za zastupování a z náhrad odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s. ř. s.). Soud nepřiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení za repliku, neboť obsah repliky nepřinesl ve věci žádné nové skutečnosti. Celkem náklady řízení činí 14 342 Kč.
25. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť jí soudem nebyla uložena žádná povinnost, v souvislosti s níž by jí náklady vznikly (§ 60 odst. 5 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 7. října 2024

Milan Tauber v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.