



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou ve věci

žalobce: **M. K.**
zastoupen JUDr. Ing. Pavlem Cinkem, LL.M., MBA, advokátem
sídlem 301 00 Plzeň, Veleslavínova 363/33

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem 150 00 Praha 5, Křížová 25

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 5. 2024, ve věci invalidního důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 6. 5. 2024 **se zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce zcela náklady řízení ve výši 4 719 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, jímž žalovaná zamítla námitky žalobce a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 1. 3. 2024 č. j. X, kterým byla zamítnuta jeho žádost o invalidní důchod, potvrdila. Dle žalobce je napadené rozhodnutí nesprávné. Žalovaná

dostatečně neodůvodnila své závěry, neuvedla konkrétní důvody nepřiznání invalidního důchodu. Neodůvodnila řádně, že u něj nejde o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, a že není invalidní. Pokud nějaké důvody uvedeny byly, pak z nich není patrné, na základě, čeho k nim posudkový lékař dospěl. Z lékařských zpráv ošetřujících lékařů dle žalobce vyplývá, že splňuje všechny podmínky pro přiznání invalidního důchodu I. či II. stupně. Žalobce má velice závažné potíže se zády. Dne 3. 11. 2022 podstoupil operaci vyhrzlé ploténky. Po tomto zákroku se stav mírně zlepšil, nicméně intenzivní bolesti přetrvávají. V období od 22. 1. 2023 do 22. 2. 2023 absolvoval komplexní lázeňskou léčbu v Lázních Luhačovice a několik sérií rehabilitací. Pro silnou bolest musel přikročit i k obstríkům a infuzím. Snaží se dle doporučení lékařů pravidelně cvičit. I přes veškeré úsilí, strávený čas a uvedené metody, se jeho stav stále nelepší. Pro trvající bolest musí užívat velice silná analgetika Targin, a to 2x až 3x denně. Při delším stání, sezení nebo zatížení se u něj začne bolest projevovat i přes tyto tlumící látky. Je osobou samostatně výdělečně činnou, profesí topenář. Pro charakter práce není tato profese kombinovatelná s jeho zdravotním stavem. Na jím užívané léky není možné, aby řídil osobní automobil. Již 2 roky nemůže pracovat a je bez jakéhokoliv příjmu. Má manželku a tři nezletilé děti. K běžným potřebám, ale i finančnímu zajištění své rodiny, je nucen využívat pomoci dalších rodinných příslušníků. Trpí vertebrogenním algickým syndromem bederní páteře s lumboischialgickým syndromem vlevo, s iritací S1 vlevo. Dne 3. 11. 2022 podstoupil dekompresi L5-S1 I. sin., exstirpaci hernie disku L5/S1 I. sin. Má esenciální hypertenzi a izolovanou hypercholesterolemii. Pro výše uvedené onemocnění není schopen své zaměstnání, ale i jakékoliv jiné povolání, plnohodnotně vykonávat. Dle žalované poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost o 30 %. Dle žalobce je tento závěr v rozporu se skutečností. Není schopen žádného zaměstnání. Jedná se u něj o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav a není možné zlepšení. Je v péči neurologa a neurochirurga. Jeho bolesti nejsou obvyklé nebo četné, ale neustálé a trvalé. Je značně omezen nejen pro výkon práce, ale zejména pro běžné životní fungování. Žalobce uzavřel, že žalovaná vycházela pouze z vypracovaných posudků o invaliditě a nikterak se nezabývala jeho skutečným zdravotním stavem. Žádný z lékařů ani posudkových lékařů jej nikdy fakticky neshlédl ani nevyslechl, natož řádně vyšetřil.

2. Žalovaná v písemném vyjádření odkázala na odůvodnění napadeného rozhodnutí a závěry vypracovaných posudků.
3. Žalobce na vyjádření žalované reagoval dne 24. 7. 2024 replikou, ve které zopakoval své výhrady ze žaloby proti postupu a rozhodnutí žalované.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“), a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
5. Ze správního spisu bylo zjištěno, že žalobce dne 22. 1. 2024 požádal o invalidní důchod. Česká správa sociálního zabezpečení rozhodnutím ze dne 1. 3. 2024 č. j. X žádost zamítla s odůvodněním, že podle posudku Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 22. 2. 2024 žalobce není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla pouze o 30 %. Dle posuzující lékařky rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., odd. E, položce 1b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které stanovila míru poklesu pracovní schopnosti 20

%. Vzhledem k jeho vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti, a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace, zvýšila tuto hodnotu podle § 3 odst. 2 citované vyhlášky o 10 %, na celkových 30 %. Proti uvedenému rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal žalobce námitky, o nichž žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 6. 5. 2024 č. j. X tak, že zamítla námitky žalobce a rozhodnutí ze dne 1. 3. 2024 potvrdila. Žalovaná vycházela z posudku lékařky Institutu posuzování zdravotního stavu ze dne 24. 4. 2024 a z jeho opravy ze dne 3. 5. 2024. Podle posudkového závěru rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce je shodně jako na první instanci chronický bolestivý páteřní syndrom bederní, se stavem po operaci bederní páteře dne 3. 11. 2022 pro výhřez meziobratlové ploténky L5/S1 vlevo, stavem po facetové denervaci prostor L5/S1 oboustranně dne 17. 1. 2024, kaudálním bloku dne 14. 2. 2024, po blokádě mediálních ramének ramus dorsalis L2, 3, 4 a ramus dorsalis L5 vlevo dne 19. 3. 2024. Z funkčního hlediska se jedná o postižení lehké, s postižením bederního úseku páteře, bez projevů kořenového dráždění, bez dokladovaného poškození nervového kořene, některé denní aktivity jsou vykonávány s obtížemi. Jedná se především o aktivity fyzicky náročnější, aktivity spojené s vynucenými polohami, delším stáním a chůzí. Nejedná se o postižení středně těžké, s často recidivujícími projevy kořenového dráždění s poškozením nervu. Z funkčního hlediska nejde ani o postižení těžké, s těžkým postižením několika úseků páteře, s trvalými projevy kořenového dráždění, s funkčně významným neurologickým nálezem, s těžkým poškozením nervů, se závažnými parézami, svalovými atrofiemi, poruchami hybnosti končetin, se závažnými poruchami funkce svěřačů. Zdravotní postižení hodnotila dle kapitoly XIII., odd. E, položky 1b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Z rozpětí 10 – 20 % zvolila posuzující lékařka horní hranici 20 % a navýšila ji o 10 % pro podstatný vliv dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo na schopnost rekvalifikace. Celkově činila míra poklesu pracovní schopnosti 30 %.

6. Z posudku Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 26. 9. 2024, který si zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo zjištěno, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu I. stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona, nešlo o invaliditu II. nebo III. stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) nebo c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %, nedosahoval však více než 49 %. Předsedou posudkové komise byl MUDr. A. S., další lékařkou MUDr. F. H. s odborností neurologie a tajemnicí Bc. T. E. Žalobce byl jednání posudkové komise přítomen. Posudek obsahuje výčet podkladů, z nichž posudková komise vycházela, zjištění ze stěžejních lékařských nálezů, diagnostický souhrn, závěry vyšetření žalobce při jednání posudkové komise a posudkové hodnocení. V posudkovém zhodnocení posudková komise konstatovala, že jde u žalobce o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je chronický bolestivý páteřní syndrom bederní, stav po operaci bederní páteře dne 3. 11. 2022 pro výhřez meziobratlové ploténky L5/S1 vlevo. Facetová denervace prostor L5/S1 oboustranně dne 17. 1. 2024, po kaudálním bloku dne 14. 2. 2024, stav po blokádě mediálních ramének ramus dorsalis L2, 3, 4 a ramus dorsalis L5 vlevo dne 19. 3. 2024. Z funkčního hlediska se dle posudkové komise jedná o postižení středně těžké s postižením bederního úseku páteře a výraznou poruchou hybnosti, s častým drážděním nervu S1 a poruchou statiky a dynamiky

páteře, bez dokladovaného poškození nervového kořene, některé denní aktivity jsou vykonávány s obtížemi. Jedná se především o aktivity fyzicky náročnější, aktivity spojené s vynucenými polohami, delším stáním a chůzí. Rozhodující příčinu hodnotila posudková komise jako zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., odd. E, položka 1 c), přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které je stanovena míra poklesu pracovních schopností v rozmezí 30 – 40 %. Posudková komise stanovila 35 %, a to vzhledem k charakteru vykonávané práce a funkčního postižení jednoho úseku páteře se závažnou poruchou statiky a dynamiky. U žalobce se dle posudkové komise jedná o stav po operačním řešení 11/2022 – EHD a komprese L5/S1 vlevo. Po výkonu následuje úleva od radikulární bolesti, ale přetrvává vyzařování bolesti do určitého dermatomu. Žalobce není schopen práce ve vynucených polohách, nepříznivých klimatických podmínkách a s nadměrnou fyzickou zátěží. Je schopen práce v podstatně menším rozsahu a intenzitě. Datum vzniku invalidity posudková komise stanovila dnem 3. 4. 2024. V tento den proběhlo neurologické vyšetření konstatující funkční postižení jednoho úseku páteře se závažnou poruchou statiky a dynamiky a vyšetřením u jednání posudkové komise bylo potvrzeno. Kontrolní lékařskou prohlídkou posudková komise stanovila za dva roky.

7. Podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.
8. Podle ustanovení § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně.
9. Krajský soud dále považuje za nutné zdůraznit, že posudkové lékařství je specializované medicínské odvětví a podřazení zjištěného postižení zdravotního stavu pod příslušnou položku vyhlášky pro posuzování invalidity může provést pouze odborník z této oblasti. Jeho činnost nemůže nahradit soud, ale ani lékař s jinou specializací, který nemá odborné předpoklady pro hodnocení zdravotního stavu podle vyhlášky o posuzování invalidity. Je rovněž třeba zmínit, že pokles pracovní schopnosti se posuzuje vzhledem k profesi (viz rozsudek NSS č. j. 5 Ads 37/2003 – 92).
10. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu se považuje takové zdravotní postižení, které má nejvýznamnější dopad na pokles pracovní schopnosti pojištěnce. Procentní míru poklesu pracovní schopnosti tedy komise vyhodnotí podle charakteru zdravotního postižení na základě vyhlášky o posuzování invalidity, přičemž zdravotní postižení podřadí podle jeho druhu a intenzity pod příslušnou kapitolu, oddíl a položku přílohy k vyhlášce o posuzování invalidity, a současně odůvodní stanovenou míru poklesu pracovní schopnosti v rámci zde stanoveného rozpětí, včetně případného navýšení podle § 3 této vyhlášky.
11. Jak bylo uvedeno výše, správní soud sám zdravotní stav žadatele o invalidní důchod nepřezkoumává, ověřuje pouze to, zda posudek příslušné posudkové komise je úplný a přesvědčivý (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Ads 13/2003 – 54), případně zda byla příslušná posudková komise řádně obsazena.
12. Soud konstatuje, že stěžejní otázkou bylo posouzení zdravotního stavu žalobce. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav žalobce ve vztahu k určení invalidity a jejího stupně Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi, jak plyne z § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního

zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů. Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován shora citovaný odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Posudková komise podala posudek v řádném složení stanoveném v § 16b zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posudek byl vypracován s náležitostmi uvedenými v § 7 vyhlášky č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce. Soud považuje posudek Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě za úplný a přesvědčivý. Soud neměl důvod zpochybnit závěry posudkové komise, že u žalobce šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 35 % k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí a žalobce tak byl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů a šlo o invaliditu I. stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona. Vznik invalidity je stanoven dnem 3. 4. 2024 neurologickým vyšetřením konstatujícím funkční postižení jednoho úseku páteře se závažnou poruchou statiky a dynamiky. Posudek PK MPSV ČR v Ostravě byl tedy stěžejním důkazem, jak výše uvedeno, splňujícím požadavek celistvosti, úplnosti a přesvědčivosti a krajský soud z tohoto posudku vycházel.

13. Soud proto v souladu s § 78 odst. 1 s. ř. s. přezkoumávané rozhodnutí žalované zrušil pro vady řízení, které spatřuje v nesprávně zjištěném skutkovém stavu a vrací věc správnímu orgánu k dalšímu řízení podle § 78 odst. 4 s. ř. s.
14. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s. a žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce na nákladech řízení částku 4 719 Kč. Náklady řízení sestávají z nákladů právního zastoupení, a to z odměny za tři úkony právní služby po 1 000 Kč (dle § 7, § 9 odst. 2, § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „advokátní tarif“, a to za první poradu s klientem včetně přípravy a převzetí zastoupení, písemné podání ve věci samé - sepis žaloby, sepis repliky), tři režijních paušálů po 300 Kč k uvedeným úkonům právní služby dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky. Advokát je plátcem DPH, tudíž mu náleží rovněž částka odpovídající DPH ve výši 21 %, tj. 819 Kč (21 % z 3 900 Kč).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava dne 29. 10. 2024

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně