

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **J. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 9. 2024, č. j. 17 Ad 10/2024 - 11,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla Krajským soudem v Plzni (dále jen „*krajský soud*“) dne 4. 10. 2024 postoupena kasační stížnost žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) směřující proti usnesení krajského soudu ze dne 10. 9. 2024, č. j. 17 Ad 10/2024 - 11. Tímto usnesením krajský soud pro opožděnost odmítl stěžovatelovu žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 6. 6. 2024, č. j. RN-X.

[2] Jelikož stěžovatel ke kasační stížnosti nedoložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, ani doklady prokazující potřebné právní vzdělání, Nejvyšší správní soud jej usnesením ze dne 15. 10. 2024, č. j. 3 Ads 209/2024 - 9, vyzval k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“), tedy aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc jím udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie; zároveň byl stěžovatel poučen o následcích spojených s nevyhověním této výzvě, jimiž je odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Dne 7. 11. 2024 obdržel Nejvyšší správní soud návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Tento návrh zdejší soud usnesením ze dne 13. 11. 2024, č. j. 3 Ads 209/2024 - 17, zamítl (výrok I.), a současně žalobce opětovně vyzval k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení (výrok II.).

[4] Důvodem zamítnutí návrhu žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti byla její zjevná neúspěšnost. Stěžovatel se žalobou podanou u krajského soudu dne 22. 8. 2024 domáhal přezkumu rozhodnutí žalované, které mu bylo doručeno dne 13. 6. 2024. Z žaloby tak bylo s ohledem na uvedené *prima facie* zřejmé, že byla podána opožděně (§ 72 odst. 1 s. ř. s.), a žalobce v kasační stížnosti pouze tvrdil, že měl „*napsáno v kalendáři, že konec lhůty je 22. 8. 2024*“, aniž by rozporoval údaje na kopii doručky rozhodnutí žalované založené ve spise krajského soudu. Kasační stížnost žalobce tedy Nejvyšší správní soud shledal zjevně neúspěšnou ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s.

[5] Usnesení č. j. 3 Ads 209/2024 - 17 bylo stěžovateli doručeno dne 19. 11. 2024 (viz doručenka na č. l. 18 spisu Nejvyššího správního soudu). Posledním dnem lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání tak byla v souladu s § 40 odst. 1 s. ř. s. středa 4. 12. 2024. Stěžovatel v této lhůtě (ani k datu vydání tohoto rozhodnutí) plnou moc udělenou advokátovi nepředložil, ani neprokázal své vysokoškolské právnické vzdělání.

[6] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[7] Stěžovatel ani přes výzvu neodstranil nedostatek podmínek řízení spočívající v absenci povinného zastoupení advokátem. Nejvyšší správní soud proto odmítl jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. prosince 2024

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu