

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobkyně: **TROMA, spol. s r.o.**, IČ 15544061, se sídlem U Pily 238, Žďár nad Sázavou, zast. Mgr. Tomášem Novotným, advokátem, se sídlem Havlíčkovo nám. 91, Havlíčkův Brod, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2021, č. j. 1609/21/5300-21441-702127, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 9. 2024, č. j. 29 Af 54/2022-78,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám advokáta Mgr. Tomáše Novotného do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1]Žalovaný rozhodnutím ze dne 21. 1. 2021, č. j. 1609/21/5300-21441-702127, podle § 116 odst. 1 písm. c) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, zamítl odvolání žalobce a potvrdil dodatečné platební výměry vydané Finančním úřadem pro Kraj Vysočina, územní pracoviště ve Žďáru nad Sázavou, ze dne 21. 1. 2020, č. j. 59565/20/2914-50522-700372, ze dne 21. 1. 2020, č. j. 59081/20/2914-50522-700372, a ze dne 21. 1. 2020, č. j. 59463/20/2914-50522-700372.

[2]Krajský soud v Brně usnesením ze dne 30. 9. 2024, č. j. 29 Af 54/2022-78, žalobu proti rozhodnutí žalovaného pro opožděnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť byla podána po uplynutí dvouměsíční lhůty od okamžiku doručení rozhodnutí žalovaného stanovené v § 72 odst. 1 téhož zákona.

[3]Proti tomuto usnesení podal zástupce žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) dne 21. 10. 2024 prostřednictvím datové schránky kasační stížnost, která byla téhož dne doručena Nejvyššímu správnímu soudu, jak vyplývá z listin založených na č. l. 1 až 3 spisu kasačního

soudu. Z doručky k napadenému usnesení na č. 1. 78 spisu krajského soudu je zřejmé, že toto bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky dne 4. 10. 2024.

[4]Podle § 106 odst. 2 věty první a třetí s. ř. s., *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

[5]Podle § 40 odst. 1 s. ř. s., *lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.* Podle § 40 odst. 2 s. ř. s., *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.*

[6]Jak již bylo výše uvedeno, usnesení krajského soudu bylo stěžovateli doručeno v pátek dne 4. 10. 2024. Lhůta dvou týdnů k podání kasační stížnosti počala běžet v sobotu dne 5. 10. 2024 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila v pátek dne 18. 10. 2024 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Napadené usnesení přitom obsahovalo řádné poučení o lhůtě k podání kasační stížnosti, ve kterém bylo v souladu s § 106 odst. 2 s. ř. s. uvedeno, že proti němu lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení.

[7]Podle § 40 odst. 4 s. ř. s., *lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.*

[8]K zachování lhůty pro podání kasační stížnosti bylo proto zapotřebí, aby nejpozději dne 18. 10. 2024 byla kasační stížnost podána způsobem uvedeným v citovaném ustanovení. Kasační stížnost však stěžovatel odeslal do datové schránky Nejvyššího správního soudu až dne 21. 10. 2024, tedy opožděně.

[9]S ohledem na tyto skutečnosti Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost pro opožděnost odmítl.

[10]O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[11]Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), byl-li návrh na zahájení řízení (zde kasační stížnost) před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Proto Nejvyšší správní soud rozhodl také o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč stěžovateli k rukám jejího zástupce, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. prosince 2024

pokračování

JUDr. Jiří Palla v. r.
předseda senátu