

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Tomáše Herce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **JUDr. R. H.**, zastoupený JUDr. Janem Marečkem, advokátem se sídlem Na Švihance 1476/1, Praha 2, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) Villa Parukářka a. s., se sídlem Litoměřická 834/19d, Praha 9, zastoupená Mgr. Františkem Korbelem, Ph.D., advokátem se sídlem Na Florenci 2116/15, Praha 1, II) PREdistribuce, a.s., se sídlem Svornosti 3199/19a, Praha 5, III) Quantcom, a.s., se sídlem Křižíkova 237/36a, Praha 8, zastoupená Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou se sídlem Valentinská 92/3, Praha 1, IV) J. P., V) J. M., proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 2. 2022, č. j. MHMP 99973/2022, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2024, č. j. 5 A 39/2022-103,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení I) až V) **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobci **s e v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši **4.000 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce JUDr. Jana Marečka, advokáta se sídlem Na Švihance 1476/1, Praha 2, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Úřad městské části Praha 3 vydal k žádosti osoby zúčastněné na řízení I) územní rozhodnutí ze dne 22. 2. 2021, č. j. UMCP3 074155/2021, o umístění stavby s názvem „*Domov pro seniory Parukářka, č. parc. 4166/3 a 4166/7, k. ú. Žižkov, na území mezi ul. Na Parukářce a Jeseniova, Praha 3*“ sestávající zejména ze čtyř budov a podzemních garáží. V záhlaví uvedeným rozhodnutím žalovaný toto rozhodnutí potvrdil a odvolání stěžovatele zamítl. Kasační stížnost stěžovatele směřuje proti rozsudku, kterým Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného.

[2] V souladu s dispoziční zásadou, kterou je správní soudnictví vedeno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje předmětem řízení, a proto může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti

zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení usnesením zastaví.

[3] Podáním ze dne 3. 12. 2024 vzal stěžovatel kasační stížnost zpět. Rozhodnutí žalované bylo totiž rozsudkem městského soudu ze dne 18. 11. 2024, č. j. 5 A 38/2022-217, k žalobě jiných žalobců zrušeno. Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatele je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Nejvyšší správní soud rozhodl o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. Bylo-li řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[5] Jde-li o osoby zúčastněné na řízení, podle § 60 odst. 5 s. ř. s. mají právo na náhradu jen těch nákladů, které jim vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jim soud uložil. Z důvodu zvláštního zřetele hodných by jim soud na návrh mohl přiznat právo na náhradu dalších nákladů řízení. Takové skutečnosti však v řízení o kasační stížnosti stěžovatele nenastaly, protože Nejvyšší správní soud rozhodl, že žádná z osob zúčastněných na řízení nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

[6] Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Stěžovatel zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč (položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích). Nejvyšší správní soud zastavil řízení z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti před prvním jednáním, protože rozhodl o vrácení soudního poplatku ve (snížené) výši 4.000 Kč. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vrátí již zaplacený poplatek ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým o vrácení rozhodl.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. prosince 2024

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu