

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Rychlého a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 424/16, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 8. 2024, č. j. 9 A 148/2023 - 47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále jen „*městský soud*“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 12. 2023, č. j. MSP-448/2021-OSV-OSV/2. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2, jímž byla podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odmítnuta žádost žalobce o informace týkající se podkladů, z nichž vycházela asistentka soudce při rozhodování v jeho jiné věci před Obvodním soudem pro Prahu 2 (sp. zn. 14 C 146/2018).

[2] Usnesením ze dne 28. 8. 2024, č. j. 9 A 148/2023 - 47, městský soud řízení o žalobě zastavil z důvodu nezaplaceného soudního poplatku.

[3] Proti tomuto usnesení městského soudu podává žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) kasační stížnost, kterou spojil s návrhem na ustanovení zástupce.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 10. 2024, č. j. 3 As 212/2024 – 10, zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok I.) a vyzval jej, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (výrok II.). V odůvodnění tohoto usnesení Nejvyšší správní soud uvedl, že shledal kasační stížnost zjevně bezúspěšnou, a proto

nebyla splněna druhá podmínka ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. pro osvobození stěžovatele od soudních poplatků. Z toho důvodu také Nejvyšší správní soud zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce, neboť jak vyplývá z § 35 odst. 10 s. ř. s., existence předpokladů pro osvobození od soudních poplatků je nezbytnou podmínkou pro ustanovení zástupce.

[5] Nejvyšší správní soud stěžovatele poučil, že pokud nevyhoví výzvě uvedené ve výroku II. usnesení č. j. 3 As 212/2024 – 10, odmítne jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona. Předmětné usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 11. 2024, patnáctidenní lhůta ke splnění výzvy tak uplynula v pondělí dne 25. 11. 2024. Stěžovatel výzvě soudu do dnešního dne nevyhověl.

[6] Stěžovatel v reakci na usnesení č. j. 3 As 212/2024 – 10 Nejvyššímu správnímu soudu (a rovněž městskému soudu) zaslal podání ze dne 17. 11. 2024, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno následujícího dne, v němž uvádí, že je nemajetný a tvrdí, že mu byl upřen nárok na ustanovení zástupce. Dále uplatňuje „*námitku podjatosti NSS*“, neboť mu dlouhodobě upírá přístup k soudu. Nakonec s odkazem na § 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, požaduje, aby Nejvyšší správní soud řízení nezastavil.

[7] Nejvyšší správní soud předně opakuje, že důvodem nevyhovění první žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce byla zjevná bezúspěšnost kasační stížnosti, nikoli závěr, že stěžovatelova majetková situace mu umožňuje hradit právní služby advokáta. Ke stěžovatelově požadavku, aby Nejvyšší správní soud postupoval dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích, je třeba připomenout, že Nejvyšší správní soud po stěžovateli zaplacení soudního poplatku nepožadoval.

[8] Co se týče tvrzené podjatosti celého Nejvyššího správního soudu (tedy zřejmě i třetího senátu), třetí senát nepředkládal námitku podjatosti k rozhodnutí jinému senátu tohoto soudu dle § 8 odst. 5 věty páté s. ř. s. Stěžovatel byl poučen o složení rozhodujícího senátu, o právu vznést námitku podjatosti a lhůtě jednoho týdne pro uplatnění námítky přípisem ze dne 11. 10. 2024, který mu byl doručen dne 16. 10. 2024. Lhůta jednoho týdne uplynula dne 23. 10. 2024. Námitka uplatněná až dne 18. 11. 2024, kdy stěžovatel doručil své podání městskému soudu, jenž jej téhož dne zaslal Nejvyššímu správnímu soudu, je opožděná, a proto se k ní nepřihlíží (§ 8 odst. 5 věta druhá a třetí s. ř. s.). Námitka je nadto zjevně nedůvodná, neboť se opírá výlučně o to, jak rozhodují senáty tohoto soudu o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech (§ 8 odst. 1 věta poslední s. ř. s.).

[9] Nejvyšší správní soud tak shrnuje, že podání stěžovatele ze dne 17. 11. 2024 neobsahuje žádné nové, dříve neuplatněné, rozhodné skutečnosti, oproti kasační stížnosti, v níž uplatnil svůj požadavek na ustanovení zástupce. V takovém případě není nutno o opakované žádosti rozhodovat.

[10] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

pokračování

[11] Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel navzdory řádnému poučení ve stanovené lhůtě nepředložil Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že nesplnil povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s. Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se přitom o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn.

[12] Nejvyšší správní soud z výše uvedených důvodů kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.

[13] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3, věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 4. prosince 2024

JUDr. Tomáš Rychlý
předseda senátu