



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D., a soudců

Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D., a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

žalobce: **J. S.**
bytem X
zastoupen JUDr. Radkem Bechyně, advokátem
sídlem Legerova 148, Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**
sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 6. 2024, č. j. JMK 83297/2024, sp. zn. S-JMK 159841/2023/OD/Zo,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

56/2024

III. Žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce napadl žalobou rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl jeho odvolání a potvrdil prvostupňové rozhodnutí Městského úřadu Kyjov ze dne 15. 9. 2023, č. j. OSDŽA105589/23/128. Prvostupňovým rozhodnutím městský úřad zamítl podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), námitky žalobce proti záznamům, kterými žalobce dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, a tyto záznamy potvrdil.

II. Žaloba

2. Žalobce tvrdí, že žalovaný „zcela ignoroval“ předložené důkazy a návrhy. Z žalobcem předložených rozhodnutí jiných správních orgánů je podle jeho přesvědčení patrné, že bylo povinností žalovaného zkoumat způsobilost jednotlivých podkladů pro záznam bodů. V souladu se zásadou legitimního očekávání bylo povinností žalovaného postupovat a rozhodovat shodně s jinými správními orgány. Tím, že žalovaný ignoroval rozhodovací praxi ve shodných věcech, zasáhl svým postupem do právní jistoty žalobce a porušil zásadu rovnosti účastníků před zákonem.
3. Žalobce dále předkládá vlastní obecný výklad o tom, kdy není podklad způsobilý pro záznam bodů do registru řidičů. Poté vytýká konkrétní nedostatky dvěma pokutovým blokům. K pokutovému bloku ze dne 11. 8. 2023 žalobce uvádí, že v kolonce č. 6 je uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání. Údaje v této kolonce jsou při své vágnosti a neodbornosti také částečně nečitelné.
4. K pokutovému bloku ze dne 22. 3. 2023 žalobce namítá, že v kolonce č. 5 je uveden chybně údaj o čase spáchání přestupkového jednání, neboť je zde uvedeno „7:524“. Z popisu přestupkového jednání dle žalobce nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsaného jednání ani její jednoznačné propojení s porušenou povinností. Rovněž právní kvalifikace je zapsaná ve zkratkovitém zápisu, z něhož sice vyplývá porušení § 18, ovšem již ne jakého bodu či písmena atd. Také tyto údaje jsou dle žalobce při své vágnosti a neodbornosti částečně nečitelné. Žalobce proto navrhuje, aby zdejší soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

5. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasí, napadené rozhodnutí považuje za správné a náležitě odůvodněné. Upozorňuje na šablonovitost žaloby a uvádí, že se zabýval všemi odvolacími důvody a praxí jiných správních orgánů není vázán. V obou pokutových blocích je jednání včetně právní kvalifikace jasně vymezeno a není na nich nic vágního ani nečitelného. Žalovaný proto navrhuje, aby zdejší soud žalobu zamítl.

IV. Posouzení věci krajským soudem

6. Žaloba byla podána včas [§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)], osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.). Žaloba je přípustná (zejména § 65, § 68 a § 70 s. ř. s.). Zdejší soud rozhodl bez jednání za splnění podmínek § 51 odst. 1 s. ř. s.

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

56/2024

7. Žaloba **není** důvodná.
8. V žalobcově všeobecném pojednání o tom, kdy není pokutový (příkazový) blok způsobilým podkladem pro záznam bodů pro nedostatek náležitostí, zdejší soud nespatřuje žádný žalobní bod, z něhož by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce nyní napadené rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [§ 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Komentuje-li pak žalobce kvalitu pokutových bloků série HG/2014, č. G 1498901, a série GF/2013, č. F 0832677, a porovnává-li jejich kvalitu s pokutovým blokem série FC/2013, č. C 1404971, pak ani jeden z nich nebyl podkladem nyní napadeného rozhodnutí a nyní posuzované věci se netýká.
9. Namítá-li žalobce, že žalovaný nezohlednil rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 13. 2. 2020, č. j. KUJCK – 24343/2020, a prvostupňové rozhodnutí Městského úřadu Hlučín ze dne 6. 1. 2020, č. j. HLUC/00590/2020/OD/Vo, pak tato rozhodnutí žalovaný podle zdejšího soudu jakkoli zohledňovat nemusel (a nemohl), neboť jednotlivá rozhodnutí jiného správního orgánu nemohla založit dlouhodobou, jednotnou a ustálenou správní praxi, na niž by žalobce mohl spoléhat a jež by v něm oprávněně vyvolala legitimní očekávání, že by pokutové bloky coby podklad rozhodnutí v jeho případě (v nyní posuzované věci) nemohly obstát. Totéž platí i o žalobcem zmiňovaných aktuálních rozhodnutích Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje ze dne 30. 5. 2023, č. j. KRPC-57063-4/ČJ-2023-0200DP, a Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje ze dne 29. 5. 2023, č. j. KRPT-82262-5/ČJ-2023-0700DP. Zdejší soud tedy nepokládá za potřebné blíže se k žalobě přiloženými listinami zabývat.
10. Zpochybňuje-li žalobce konkrétní pokutové bloky z hlediska nedostatků jejich zákonných náležitostí, je zdejší soud při rozhodování veden východiskem, podle něhož zpochybňování jednotlivých pokutových či příkazových bloků pro záznam bodů v registru řidičů nemůže být ve skutečnosti rozporováním skutkových závěrů a právního posouzení obsaženého (být v zestručněné formě) v pokutových blocích (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2016, č. j. 6 As 233/2015-58). Správní orgán rozhodující o námitkách je oprávněn (povinen) zkoumat, zda podklad pro záznam bodů (pokutový blok) je způsobilý k provedení záznamu bodů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008-44). Není-li na pokutovém bloku přestupek řádně (tedy i srozumitelně) vymezen, nejde o způsobilý podklad pro záznam bodů v registru řidičů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012-20). Objeví-li se v průběhu řízení o námitkách pochybnosti o správnosti údajů uvedených v oznámení o přestupku, na základě kterých byl bodovým záznam proveden, je povinností správního orgánu rozhodujícího o námitkách vyžádat si jednotlivé pokutové bloky (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010-76) či další podklady osvědčující správnost údajů uvedených v oznámení o přestupku. Povinnost správních orgánů vyžádat si další podklady osvědčující údaje v oznámení o přestupku však zakládají jen takové námitky, které jsou dostatečně konkrétní (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 1. 2012, č. j. 3 As 19/2011-74).
11. V nyní posuzované věci si prvostupňový správní orgán oba pokutové bloky, kterých se týkají žalobní body, opatřil (v kopii) a ty se podle zdejšího soudu staly dostatečným podkladem pro provedení záznamu bodů. Ohledně způsobilosti pokutových bloků být řádným podkladem pro provedení záznamu bodů do registru řidičů totiž zdejší soud vychází

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

56/2024

z toho, že formální zákonné požadavky kladené na správní rozhodnutí vydávaná v blokovém řízení (tj. na místě) musí být méně striktní oproti rozhodnutím vydávaným v „běžném“ správním řízení, protože pokutový blok je správním orgánem často vyhotovován ve ztížených podmínkách zdaleka neodpovídajících administrativnímu zázemí pro vydávání „běžných“ správních rozhodnutí, pročez lze připustit využívání nejružnějších zkratk a zjednodušení při popisu jednání (byť jen do té míry, aby byly podstatné údaje dostatečně čitelné a o spáchaném přestupku zřetelně vypovídající), pokutový blok navíc poskytuje pouze omezený prostor pro vepsání všech zákonem vyžadovaných údajů. Sám žalobce pak v žalobě přiléhavě cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014-39: „S rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 84 a násl. zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to ničeho nemění.“

12. Žalobce konkrétně namítá nedostatky dvou pokutových bloků. Nedostatkem pokutového bloku ze dne 11. 8. 2023 je dle žalobce zkratkovitě uvedená právní kvalifikace přestupkového jednání a částečná nečitelnost v kolonce 6. Ze správního spisu zdejší soud ověřil, že na předmětném pokutovém bloku je v kolonce 6 uvedeno, že pokuta je uložena za přestupek podle § „125c/1f3“ zák. č. „361/2000“ Sb. Zaznamenaný údaj je jasně čitelný. A dle zdejšího soudu je z něj nepochybně patrné, že žalobce se dopustil přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3. zákona o silničním provozu, což koresponduje s popisem skutku, podle něhož žalobce překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o více než 20 km/h. Lze proto souhlasit se závěrem žalovaného na str. 6 napadeného rozhodnutí, že tento pokutový blok je způsobilým podkladem pro záznam bodů.
13. V pokutovém bloku ze dne 22. 3. 2023 je dle žalobce uveden chybně údaj o čase spáchání přestupku a nedostatečně popsána skutková podstata jednání, která není jednoznačně propojena s porušenou povinností. Žalobce tomuto bloku dále vytýká zkratkovitý zápis právní kvalifikace a částečnou nečitelnost. Také v tomto případě se ovšem zdejší soud ztotožňuje s žalovaným v tom, že pokutový blok je jasně čitelný a čas spáchání přestupku zjevně není „7:524“, jak tvrdí žalobce, nýbrž „7:52h“. Popis skutku [„22. 3. 2023 v 7:52h, sil.č. II/431, Bohaté Málkovice, porušil § 18/4) z.č. 361/2000 sb., rychlost v obci 50/68/65 km/h 1UF 7607“], i právní kvalifikace [„§ 125c/1f4) zák. č. 361/2000 Sb.“] jsou dostatečně určité a jednoznačné pro to, aby tento pokutový mohl být způsobilým podkladem pro záznam bodů. Žalobní tvrzení, že z pokutového bloku sice vyplývá porušení § 18 citovaného zákona, ovšem již ne jakého bodu či písmena atd., zjevně neodpovídá obsahu tohoto pokutového bloku tak, jak prochází správním spisem.

V. Závěr a náklady řízení

14. Ze shora uvedených důvodů krajský soud žalobu zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 60 s. ř. s. Neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

Shodu s prvopisem potvrzuje: R. L.

56/2024

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu

a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 7. listopadu 2024

David Raus v.r.
předseda senátu