

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobce: **Ing. J. F.**, narozený X
bytem X

proti

žalovanému: **Městský úřad Litoměřice**
sídlem Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o přestupcích J. F. vedeném pod sp. zn. MULTM/0047646/23/DOP/Pze/1164

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1 216 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou na ochranu proti nečinnosti podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podanou u zdejšího soudu dne 27. 5. 2024, se žalobce domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout v řízení o přestupcích žalobce vedeném pod sp. zn. MULTM/0047646/23/DOP/Pze/1164, a to ve lhůtě 7 dnů od nabytí právní moci rozsudku soudu. Současně se žalobce domáhal náhrady nákladů řízení.
2. Podáním ze dne 21. 10. 2024, které soud obdržel dne 23. 10. 2024, žalobce vzal svou žalobu zpět s odůvodněním, že žalovaný rozhodnutím ze dne 18. 7. 2024, č. j. MULTM/0057508/24/DOPŘ/Pze, kterým zastavil řízení pro zánik odpovědnosti za přestupky, zhojil namítanou nečinnost.
3. Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. platí, že „[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.
4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o předmětné žalobě výrokem I. usnesení zastavil.

5. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle které platí, že vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.
6. V daném případě je s ohledem na vyjádření účastníků řízení i na obsah soudního spisu zřejmé, že žalobce vzal podanou žalobu zpět právě z důvodu pozdějšího chování žalovaného, kterým byl žalobce plně uspokojen, takže předmětné soudní řízení se tímto stalo bezpředmětným.
7. Řízení o přestupcích bylo vůči žalobci zahájeno doručením oznámení o zahájení řízení dne 7. 7. 2023. Usnesením ze dne 14. 9. 2023, č. j. MULT/0071714/23/DOPŘ/Pze, bylo řízení zastaveno. Proti tomuto usnesení uplatnil žalobce včasné odvolání, na jehož základě bylo předmětné usnesení rozhodnutím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 21. 2. 2024, č. j. KUUK/025128/2024/DS/Lin, zrušeno a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Žalovanému byl správní spis odvolacím správním orgánem vrácen dne 21. 3. 2024. Předmětná žaloba na ochranu proti nečinnosti byla podána dne 27. 5. 2024, tedy po více než 60 dnech, které má v souladu s § 94 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní orgán na rozhodnutí ve věci. Od vrácení spisu od odvolacího správního orgánu až do vydání usnesení o zastavení řízení ze dne 18. 7. 2024, č. j. MULTM/0057508/24/DOPŘ/Pze, se žalovaný omezil pouze na opakované bezvýsledné vyzývání společnosti Speedline Bohemia s. r. o. k předložení požadovaných dokladů a vyjádření, a to aniž by využil dalších dostupných prostředků správního řádu. Z této skutečnosti dle soudu vyplývá, že v době podání předmětné žaloby byl žalovaný fakticky nečinný. Rozhodnutí o zastavení řízení bylo žalovaným vydáno až po podání předmětné žaloby. Mezi účastníky je nesporné, že žalobce podáním ze dne 25. 4. 2024 uplatnil žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti správního orgánu.
8. K poukazu žalovaného uvedeného ve vyjádření k podané žalobě, že délka řízení je způsobena jednáním žalobce v průběhu správního řízení, soud konstatuje, že žalobce kromě uplatnění žádosti o opatření proti nečinnosti správního orgánu nijak správní orgán od zrušení usnesení ze dne 14. 9. 2023, č. j. MULT/0071714/23/DOPŘ/Pze, rozhodnutím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 21. 2. 2024, č. j. KUUK/025128/2024/DS/Lin, nekontaktoval, ani nebyl kromě vyjádření k žádosti o opatření proti nečinnosti kontaktován ze strany žalovaného. V posledních 60 dnech před podáním žaloby tedy žalobce nečinil žádný úkon, který by mohl mít jakýkoliv vliv na délku řízení před správním orgánem.
9. S přihlédnutím k výše uvedenému má soud za to, že nastala situace předvídaná v § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobci vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému.
10. Z tohoto důvodu soud výrokem II. usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1 216 Kč, kterou představuje nevrácená částka 1 000 Kč za uhrazený soudní poplatek a částka 216 Kč odpovídající poštovnému uhrazenému žalobcem za zásilky zaslané soudu.

11. Soud nepřiznal žalobci požadovanou paušální náhradu nákladů řízení za učiněné úkony, neboť ohledně nákladů nezastoupeného účastníka řízení platí, že ve správním soudnictví soud „nemůže přiznat procesně nezastoupenému navrhovateli (potažmo žalobci) náhradu nákladů řízení stanovenou paušální částkou podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, nýbrž musí vycházet z nákladů, jejichž vynaložení navrhovatel (potažmo žalobce) soudu prokáže (§ 57 odst. 1 s. ř. s.). Použití § 151 odst. 3 o. s. ř. (v novelizovaném znění účinném od 1. 7. 2015) na řízení podle soudního řádu správního je vyloučeno. Stejně tak nejsou na toto řízení přenositelné důvody nálezu pléna Ústavního soudu ze dne 7. 10. 2014, sp. zn. Pl. ÚS 39/13, č. 275/2014 Sb.“ (srov. rozsudek NSS ze dne 25. 8. 2015, č. j. 6 As 135/2015-79, a ze dne 5. 3. 2015, č. j. 6 Ads 299/2014-25).
12. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl výrokem III. usnesení o vrácení části zaplaceného soudního poplatku. Podle zmíněného ustanovení platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. Žalobce soudu uhradil za žalobu soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, srážka odpovídající 20 % zaplaceného soudního poplatku činí 400 Kč, a proto soud snížil zaplacený soudní poplatek o 1 000 Kč a žalobci vrátí částku 1 000 Kč. V souladu s citovaným ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že uvedená částka bude žalobci vyplacena z účtu krajského soudu v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 29. října 2024

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.