

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **Ing. J. V.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 2. 2024, č. j. 60 Ad 11/2023-48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 30. 10. 2024, odeslanou systémem datových schránek téhož dne Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“), se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku, kterým krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 5. 2023, č. j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla stěžovatelovy námitky proti svému rozhodnutí ze dne 23. 1. 2023, č. j. X, jímž zamítla žádost stěžovatele o invalidní důchod pro nesplnění podmínek podle § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Stěžovatel sice své podání ze dne 30. 10. 2024 jako kasační stížnost neoznačil, z jeho obsahu ovšem v základních rysech vyplývá, v čem považuje rozsudek krajského soudu za nezákonný - krajský soud neprovedl stěžovatelem navrhovaný důkaz znaleckým posudkem, pročez nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav a krajský soud nemohl posoudit veškeré relevantní skutečnosti; k podání stěžovatel přiložil i zprávu z neurologického EMG vyšetření *Pracoviska neurológie, vertebrológie, fyzioterapie a elektromyografickej analýzy* ze dne 4. 4. 2024. S ohledem na to, že úkony je nutno posuzovat podle jejich skutečného obsahu [§ 41 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)], krajský soud posoudil podání jako kasační stížnost a postoupil jej Nejvyššímu správnímu soudu, který se v první řadě zabýval otázkou včasnosti podané kasační stížnosti.

[3] V posuzované věci byl kasační stížností napadený rozsudek do datové schránky stěžovatele dodán dne 16. 2. 2024, doručen byl dne 17. 2. 2024 přihlášením stěžovatele do datové schránky (§ 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

[4] Lhůta pro podání kasační stížnosti činí dva týdny od doručení napadaného rozhodnutí (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). O tom byl stěžovatel v napadeném rozsudku správně poučen. Podle § 40 odst. 2 věty první s. ř. s. „[l]hůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty“. V daném případě určila počátek běhu lhůty k podání kasační stížnosti sobota 17. 2. 2024, posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tak měla být sobota 2. 3. 2024, v takovém případě je ovšem posledním dnem lhůty následující pracovní den (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti tedy bylo pondělí 4. 3. 2024. Stěžovatel ovšem kasační stížnost odeslal skrze datovou schránku až dne 30. 10. 2024 (viz výše), tedy opožděně. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Na závěr Nejvyšší správní soud podotýká, že pokud je stěžovatel na základě nově získaného podkladu (zprávy z EMG vyšetření) přesvědčen, že má nárok na přiznání invalidního důchodu, nic mu nebrání podat novou žádost o jeho přiznání. Ani ve světle nově zjištěných skutečností však není přípustná obnova řízení o stěžovatelově žalobě (viz § 114 odst. 1 s. ř. s.); obnova správního řízení je naproti tomu vázána lhůtami (srov. § 100 odst. 2 a 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Potřebuje-li stěžovatel k ochraně svých práv radu advokáta a nemůže-li si ji s ohledem na svoji ekonomickou situaci dovolit, může požádat Českou advokátní komoru o určení advokáta k poskytnutí právní porady podle § 18a zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 5. prosince 2024

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu