

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Bytové družstvo Vyšehradská 27/423**, sídlem Vyšehradská 423/27, Praha 2, zastoupen prof. JUDr. Martinem Kopeckým, CSc., advokátem, se sídlem Revoluční 1546/24, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osoby zúčastněné na řízení: AnziCo, a. s., se sídlem Jeremenkova 1021/70, Praha 4, zastoupena Mgr. Boženou Rochfalušiovou, advokátkou, se sídlem Revoluční 764/17, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze, ze dne 25. 9. 2024, č. j. 9 A 119/2022-143,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 8. 11. 2024 se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 10. 2022, č. j. MHMP 1655145/2022, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 2, odboru výstavby ze dne 24. 1. 2022, č. j. MCP2/013076/2022/OV-OUZR/Nov, sp. zn. OV/528927/2021/Nova - dodatečné povolení stavby, vydané k žádosti společnosti KARKULÍN s.r.o., IČO: 27214273, sídlem Korunní 1143/84, Praha 10 a týkající se nemovitostí v jeho vlastnictví, a to pozemku st. p. 1333 (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je obytný dům č. p. 1269, pozemku parc. č. 1334 (ostatní plocha) a pozemku parc. č. 1335 (zastavěná plocha a nádvoří) v katastrálním území Nové Město.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nesplnil poplatkovou povinnost, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 11. 2024, č. j. 5 As 297/2024-4, k úhradě soudního poplatku, k čemuž mu stanovil lhůtu 15 dnů. Výzva, ve které byl stěžovatel srozuměn s právními důsledky nesplnění poplatkové povinnosti, byla do datové schránky advokáta stěžovatele doručena dne 13. 11. 2024; lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula dne 28. 11. 2024. Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*“ Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[4] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. prosince 2024

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu