

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera, a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

navrhovatele: **R. K. H.**, narozený X,
bytem X,

a

účastníků
řízení:

1. Starostové pro Ústecký kraj

2. Krajský úřad Ústeckého kraje

sídlem Velká hradební 3118/48, 400 01 Ústí nad Labem

o návrhu na neplatnost voleb a neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva Ústeckého kraje konaných ve dnech 20. a 21. 9. 2024

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel podal ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem dne 4. 10. 2024 podání, označené jako „Návrh na neplatnost hlasování a neplatnost volby za koalici „Starostové pro Ústecký kraj při volbách do zastupitelstva Ústeckého kraje konaných ve dnech 20 a 21.9.2024 pro nezákonnost a neústavnost aktů: Ministerstva vnitra, Státní volební komise, Českého statistického úřadu ve vztahu k zákonu č.300/2008 Sb. ust. § 22 (autorizovaná konverze dokumentu z moci úřední) způsobující nezákonný a neústavní podklad pro rozhodnutí, což hrubě poškodilo právo na spravedlivý proces a tím hrubým způsobem ovlivnilo výsledek hlasování a výsledek voleb“. V návrhu však požadoval, aby krajský soud jeho návrh odmítl pro předčasnost ve vztahu k neuveřejnění konkrétních zvolených kandidátů koalice Starostové pro Ústecký kraj Sdělením Státní volební komise v zastoupení předsedy Vitem Rakušanem č. 276/2024 Sb. ve Sbírce zákonů ČR.
2. Dalším podáním z téhož data (4. 10. 2024) se stejným obsahem, s označením stejných účastníků řízení (žalobce jako navrhovatel a Starostové pro Ústecký kraj jako žalovaná č. 1 a neoznačení kandidáti žalované č. 1 jako žalovaní č. 2), s totožným obsahem a stejným petitem, tentokrát označeným jako I., navrhovatel dále požadoval, aby soud zakázal Krajskému úřadu Ústeckého kraje vydat osvědčení o zvolení zastupitelem Ústeckého kraje kandidátům za koalici „Starostové pro Ústecký kraj, do doby kdy bude provedena oprava vyhlášení celkového výsledku voleb do zastupitelstev Ústeckého kraje, sdělení č. 276/2024 Sb. o konkrétní jména zvolených kandidátů za koalici Starostové pro Ústecký kraj a současně do doby

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

kdy marně uplyne zákonná 10 denní lhůta pro podání žaloby po dni uveřejnění opraveného sdělení č. 276/2024 Sb. o konkrétní zvolené kandidáty ve Sbírce zákonů. Jedinou změnou v tomto podání bylo označení Krajského úřadu Ústeckého kraje jakožto další osoby zúčastněné na řízení (v prvním podání v pořadí označil jako osoby zúčastněné na řízení Státní volební komisi a Český statistický úřad).

3. Další podání z téhož data (4. 10. 2024) obsahovalo rovněž stejné označení účastníků řízení, stejná tvrzení a stejný petit s oběma výroky. Jediným rozdílným údajem bylo rozšíření okruhu osob zúčastněných na řízení o Ministerstvo vnitra.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel podal ve stejný den návrhy stejného obsahu s totožným (podáním č. 2. rozšířeným) petitem a stejnými účastníky řízení, soud tento návrh posuzoval jako jeden návrh, nikoli jako tři samostatné návrhy. Skutečnost, že navrhovatel v každém svém podání postupně rozšiřoval okruh osob zúčastněných na řízení nemá žádný vliv na skutečnost, že se navrhovatel na základě stejných tvrzení domáhal proti totožným subjektům vydání zcela shodného soudního rozhodnutí. Okruh účastníků v řízení na neplatnost
5. Podáním doručeným soudem dne 29. 10. 2024 vznesl navrhovatel námitku podjatosti předsedy věc vyřizujícího senátu Mgr. Václava Trajera. Z obsahu podání je zřejmé, že nesouhlasí s jeho postupem při doručování písemností.
6. V první řadě se tedy soud musel zabývat uvedenou námitkou podjatosti předsedy senátu Mgr. Václava Trajera. Tuto vznesenou námitku podjatosti soud posoudil sám, aniž by ji postoupil k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu podle § 8 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Nebyl totiž důvod tak činit, neboť tento postup je výslovně předvídaný § 8 odst. 6 s. ř. s. Podle tohoto ustanovení platí, že rozhodování o podjatosti Nejvyšším správním soudem se neuplatní, má-li soud za to, že námitka podjatosti, která byla uplatněna v průběhu řízení, v němž je soud povinen rozhodnout ve lhůtách počítaných na dny, není důvodná, je-li proti tomuto rozhodnutí přípustná kasační stížnost. Právě o takový případ se nyní jednalo. O návrhu navrhovatele byl soud povinen rozhodnout do 20 dnů (§ 90 odst. s. ř. s.). Pochopitelně tato lhůta běží od okamžiku, kdy má soud k dispozici bezvadný návrh, o němž může rozhodnout. Proti usnesení je přípustná kasační stížnost (§ 102 s. ř. s.).
7. Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.
8. V posuzovaném případě navrhovatel netvrdil, že by měl ve věci rozhodující soudce Mgr. Václav Trajer vztah k projednávané věci či k účastníkům řízení, ani soudce sám zákonem stanovený důvod své podjatosti nezjistil. Navrhovatel nesouhlasil toliko s postupem soudce v předmětném řízení, když namítal nezákonnosti při doručování. Takový důvod však, jak vyplývá z citovaného § 8 odst. 1 s. ř. s. není důvodem pro vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí věci. Předseda senátu Mgr. Václav Trajer tudíž není ve věci podjatým.

9. Soud se po podání návrhu zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení včetně otázky splnění všech náležitostí řádného návrhu, a tedy zda jej lze věcně projednat, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není.
10. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. V daném případě je tímto zvláštním zákonem zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), podle jehož § 53 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany soudu každý občan zapsaný do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva kraje volen, jakož i každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Navrhovatel se tedy nemůže ve volební věci domáhat vydání rozhodnutí, jímž by byla správnímu orgánu zakázána jakákoli činnost. Žalobcem navrhovaný požadavek na vydání rozhodnutí, jímž by měl být jeho návrh odmítnut pro předčasnost pak postrádá jakoukoli logiku.
11. Vzhledem k tomu, že navrhovaný petit neměl oporu ve výše citovaných zákonných ustanoveních, byl navrhovatel usnesením ze dne 4. 10. 2024, č. j. 116 A 3/2024-25 podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzván k odstranění vad návrhu. Ve výzvě byl navrhovatel upozorněn na to, že jím označený petit návrhu nevyhovuje zákonným požadavkům a současně byl poučen ve smyslu citovaných zákonných ustanovení o tom, jaká ochrana mu může být v soudním přezkumu zákonnosti voleb do zastupitelstva kraje poskytnuta. Navrhovatel byl vyzván, aby odstranil vady svého návrhu, tj. aby uvedl řádný petit a ve vztahu k němu, aby uvedl rozhodující skutečnosti a označil důkazy, a to ve lhůtě 3 dnů ode dne doručení usnesení. Tuto lhůtu stanovil soud s ohledem na skutečnost, že ve věcech volebních je třeba postupovat urychleně a o návrhu na neplatnost voleb a hlasování je třeba rozhodnout do 20 dnů ode dne doručení návrhu (k tomu srov. § 90 odst. 3 s. ř. s.). Současně bylo navrhovateli uděleno náležité poučení o následcích nerespektování předmětné výzvy, tj. že pokud neodstraní nedostatky svého podání a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud jeho podání odmítne.
12. Tento procesní postup soudu plně odpovídá konstantní judikatuře Nejvyššího správního soudu (k tomu srov. např. jeho rozsudek ze dne 18. 7. 2007, č. j. 6 Ads 82/2007-23).
13. Výše zmíněné usnesení ze dne 4. 10. 2024 bylo navrhovateli doručováno na adresu, kterou uvedl ve svém návrhu, tj. Oploty 36, 438 01 Podbořany prostřednictvím doručujícího orgánu. Vzhledem k tomu, že písemnost nebylo možno vhodit do schránky, když navrhovatel na uvedené adrese neměl domovní schránku, a současně nebylo možné zanechat písemné oznámení v místě doručení, doručující orgán vrátil písemnost soudu, který ji navrhovateli doručil vyvěšením na úřední desce soudu dne 15. 10. 2024. Desátým dnem po vyvěšení (tj. dnem 26. 10. 2024) byla výzva k odstranění vad návrhu navrhovateli doručena. Tento postup doručování je plně v souladu s § 50 odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, k jehož aplikaci přistoupil soud za použití § 42 odst. 5 s. ř. s.
14. V mezidobí, tj. do lhůty stanovené soudem pro odstranění vad návrhu, tedy do 29. 10. 2024, navrhovatel soudu zaslal opakovaně návrh a jeho dodatky ze dne 4. 10. 2024; kompletní text Sbírky zákonů, ročník 2016, částka 115, obsahující zákon o službách

vytvářejících důvěru pro elektronické transakce a kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon); text zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů; opakovaně kompletní text Sdělení Státní volební komise č. 290/2024 Sb.; text zákona č. 128/2000 Sb., o obcích; text zákona č. 129/2000 Sb., o krajích; text zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů; text Sdělení Státní volební komise č. 276/2024 Sb.; text zákona č. 297/2016, o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce; kompletní text Sbírky zákonů, ročník 2008, částky 98, obsahující zákon o státním dluhopisovém programu na úhradu jistin státního dluhu, splatných v letech 2009 a 2010, a na úhradu jistin, státních dluhopisů odkupovaných z trhu v letech 2009 a 2010, zákon o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, zákon, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákon, kterým se mění zákon č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti a o změně zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů a zákon, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb.; mail s označením „*Předmět: Doplnění důkazů „volební žaloba, z data 4.10.2024 s běžným číslem 147095/2024, Mezinárodní prvek CHARTA OSN, právo na účinný přístup k soudu, právo na veřejné projednání“*“, jehož přílohou byla Vyhláška ministerstva zahraničních věcí ze dne 16. 1. 1947 o chartě Spojených národů a statutu Mezinárodního soudního dvora, sjednaných dne 26. června 1945 na konferenci Spojených národů o mezinárodní organizaci, konané v San Francisku s Přílohou k vyhlášce č. 30/1947 Sb.; e-mail adresovaný na e-mailovou adresu X z elektronické podatelny Krajského úřadu Ústeckého kraje o odmítnutí přijetí souboru pro jeho poškození; text rozvrhu práce Krajského soudu v Ústí nad Labem pro rok 2024, text Vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů; úřední záznam Policie ČR, územního odboru Louny ze dne 2. 10. 2020, o přijetí nálezu – výzev k vyzvednutí zásilek, Oznámení pro vyvěšení výzvy k odstranění vad předmětného návrhu na úřední desce soudu podle § 50 odst. 2 o. s. ř.; stejnopis podání adresovaný Nejvyššímu správnímu soudu, jímž žalobce požaduje, aby Nejvyšší správní soud učil soudu lhůtu k provedení procesního úkonu; e-mail odeslaný z e-mailové adresy X, adresovaný na stejnou e-mailovou adresu a adresu X s textem „*Dobrý den pane redaktore při cestě z Německa nebyl na úřední desce žádný dokument, neb nebyla nalezena ani samotná ÚD Soudu v Ústí. Snad alespoň oceníte recept na znamenitou Frankfurtskou poléffku. s úctou a přáním hezkého dne R. W.*“; podání obsahující námitku podjatosti předsedy senátu Mgr. Václava Trajera.

15. Po uplynutí lhůty podal navrhovatel další podání, jímž navrhoval, aby krajský soud řízení o jeho návrhu dle § 47 písm. b) s. ř. s. zastaveno. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v tomto podání netvrdil, že by byl odpůrci ve svém navrhovaném požadavku jakkoli uspokojen, a ani z obsahu tohoto podání nikterak nevyplývalo, že by bylo vůlí navrhovatele vzít své návrhy zpět, soud s tímto podáním (zaslaným opakovaně i dne 1. 11. 2024) nenaložil jako s návrhem na zpětvzetí návrhu. Dále navrhovatel soudu opakovaně zaslal oznámení o konání 1. zasedání Zastupitelstva Ústeckého kraje na den 4. 11. 2024, rozhodnutí hejtmána Ústeckého kraje o svolání 1. zasedání Zastupitelstva Ústeckého kraje

a oznámení k evidenci a potvrzení ministerstva kultury o evidenci periodického tisku a přidělení evidenčního čísla.

16. Z uvedeného je zřejmé, že ač byl navrhovatel ve svých dalších podáních zasílaných soudu bez jakékoli souvislosti s projednávanou věcí plodný, žádné z nich neodstranilo vady jeho podání.
17. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.
18. S ohledem na právě uvedené soud konstatuje, že podatel přes vydání usnesení s výzvou k odstranění vad podání v soudem stanovené lhůtě neodstranil vady dotčeného podání tak, aby jej bylo možno věcně projednat. V důsledku toho soud podaný návrh podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.
19. Současně soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal navrhovateli právo na náhradu nákladů řízení, neboť podání bylo odmítnuto, a tudíž žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.
20. Soud si je vědom toho, že ve věci nerozhodl v zákonné dvacetidenní lhůtě ode dne podání návrhu, nicméně tato lhůta běží od okamžiku, kdy je podán bezvadný návrh, o němž může soud rozhodnout. Současně pak bylo povinností soudu s ohledem na existenci pochybností ohledně obsahu navrhovatelova podání zaslat výzvu navrhovateli a umožnit mu vady jeho podání odstranit. Přestože mu soud poskytl tu nejkratší možnou lhůtu, v důsledku nutnosti doručit navrhovateli výzvu vyvěšením na úřední desce, se celý postup protáhl nad zákonem stanovený

termín pro rozhodnutí ve věci. Tímto postupem však soud chránil zákonem stanovená práva navrhovatele.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 4. listopadu 2024

Mgr. Václav Trajer v. r.
předseda senátu