

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Tomáše Herce a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 5. 2024, č. j. 17273/24/5100-00460-708633, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 28. 8. 2024, č. j. 31 Af 26/2024-25,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) rozhodl napadeným usnesením, že se věc podle § 7 odst. 6 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), postupuje Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Toto usnesení napadla žalobkyně kasační stížností.

[2] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně. Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

[3] Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění svého podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[4] Nyní posuzovaná kasační stížnost nesplňovala náležitosti ve smyslu § 106 odst. 1 ve spojení s § 37 s. ř. s., jelikož v ní stěžovatelka neuvedla důvody, z jakých napadá usnesení

krajského soudu, ani neuvedla, co navrhuje. Usnesením ze dne 4. 10. 2024, č. j. 4 As 208/2024-14, proto Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“ nebo „kasační soud“) stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost o tyto důvody, a uvedla, co navrhuje (petit). Současně ji poučil o tom, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne bez věcného projednání. Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 15. 10. 2024 vložení do poštovní schránky podle § 50 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. (viz doručka na č. l. 14 spisu NSS).

[5] Podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. lhůta určená podle měsíců končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti uplynula v pátek 15. 11. 2024. V této lhůtě stěžovatelka důvody kasační stížnosti nedoplnila ani v jejím průběhu nepožádala o její prodloužení.

[6] Dne 15. 11. 2024 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno prostřednictvím e-mailu (bez elektronického podpisu) pouze podání, v němž stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků a navrhla, aby jí byl ustanoven zástupce z řad advokátů. Toto podání ovšem nemělo žádný vliv na běh lhůty k odstranění vad podání. Ačkoli v něm stěžovatelka avizovala, že poštou zašle vyžádané doplnění kasační stížnosti, žádná takováto písemnost kasačnímu soudu doručena nebyla. Stěžovatelka v uvedeném podání také rozporovala, zda jí bylo řádně a účinně doručeno usnesení č. j. 4 As 208/2024-14, a to „z důvodu neuvedení nezbytných údajů poštou“. Přestože z jejího podání není zřejmé, který údaj měl chybět, Nejvyšší správní soud neshledal žádný důvod, pro který by uvedené usnesení nemělo být účinně doručeno.

[7] Kasační stížnost tedy nadále postrádá náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. a pro tento nedostatek není možné v řízení o ní pokračovat. Protože stěžovatelka nevyhověla výzvě soudu ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. bez věcného projednání odmítl.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že o žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce samostatně nerozhodoval. Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti se staly oba bezpředmětnými. Žádosti o osvobození od soudních poplatků nadto ani nemohlo být vyhověno, neboť v tomto řízení o kasační stížnosti jí žádná poplatková povinnost nevznikla (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS, a rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2015, č. j. 2 As 262/2015-18, bod 14).

[9] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl o náhradě nákladů řízení podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. listopadu 2024

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu