

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Veroniky Juříčkové a soudců Filipa Dienstbiera a Petra Šuránka v právní věci žalobce: J. D., zastoupený obecným zmocněncem V. M., proti žalovanému: **Krajský úřad Kraje Vysočina**, sídlem Žižkova 1882/57, Jihlava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 9. 2024, č. j. KUJI 83194/2024, sp. zn. OOSČ 532/2024 OOSC/137,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 25. 11. 2024 doručeno podání žalobce označené jako „*správní žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 16. 9. 2024. č. j. KUJI 83194/2024*“. Tímto rozhodnutím, které bylo připojeno k podané žalobě, žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Meziříčí ze dne 8. 7. 2024, č. j. DOP/44626/2024-navr/3400/2024, a toto rozhodnutí potvrdil. Prvostupňovým rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 12 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).

[2] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný.

[3] Podle § 12 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů rozhodujících ve věcech správního soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem*. Nejvyšší správní soud je tedy v soudním řízení správním příslušný rozhodovat o kasačních stížnostech proti rozhodnutím krajských soudů jednajících ve věcech správního soudnictví a v dalších stanovených případech. O žádný z takových případů se však v uvedené věci nejedná. Žaloba směřuje proti rozhodnutí žalovaného, které je rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. napadnutelným žalobou proti rozhodnutí správního orgánu.

[4] V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu věcně příslušné krajské soudy. Nejvyšší správní soud proto není z důvodu věcné nepříslušnosti oprávněn se touto žalobou zabývat.

[5] Místní příslušnost upravuje § 7 odst. 2 s. ř. s., dle kterého *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[6] Správním orgánem, který ve smyslu výše citovaného § 7 odst. 2 s. ř. s. vydal rozhodnutí v prvním stupni, je Městský úřad Velké Meziříčí, jehož sídlo se nachází v Kraji Vysočina, konkrétně v obvodu Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou [bod 75 přílohy č. 3 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)]. Obvod Okresního soudu ve Žďáru nad Sázavou patří do obvodu působnosti Krajského soudu v Brně (bod 7 přílohy č. 2 zákona o soudech a soudcích). K projednání a rozhodnutí této věci je tedy místně příslušný Krajský soud v Brně, v jehož obvodu se nachází sídlo prvostupňového správního orgánu.

[7] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s. platí, že *byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.*

[8] Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že se věc postupuje Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně a místně příslušnému. Krajskému soudu v Brně bude věc postoupena po nabytí právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. listopadu 2024

Mgr. Ing. Veronika Juříčková
předsedkyně senátu